

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



MMOPX02B43A2

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

746 01 Opava, Horní náměstí 382/69

Váš dopis zn:

Ze dne:

Spisová značka:

ŽP/32603/2024/MiM

Naše značka (Č.j.):

MMOP 190239/2024

Vyřizuje:

Ing. Domesová Ludmila

Pracoviště:

Krnovská 71C

Telefon:

553 756 876

Fax:

553 756 141

E-mail:

ludmila.domesova@opava-city.cz

Datum:

14.11.2024

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO včetně jednotného environmentálního stanoviska

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (dále jen „dotčený orgán“), věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 17 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **jako orgán ochrany přírody** § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **vodoprávní úřad** podle § 17 odst. 1 a 7, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3 a 4, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a dále jako **orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a dále **odbor dopravy**, jako příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které dotčené orgány takto hájí podle právních předpisů, po posouzení žádosti, kterou dne 23.9.2024 podalo

Statutární město Opava, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1, které zastupuje Ing. Novák Zbyněk, IČO 71831622, Čajkovského č.p. 1595/49, Předměstí, 746 01 Opava 1

(dále jen „žadatel“), k záměru:

"Cyklotezka Opava - Oldřišov"
Opava, Kateřinky

(dále jen „záměr“) na pozemku parc. č. 2333/1, 2333/8, 2333/9 v katastrálním území Kateřinky u Opavy, na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Novák Zbyněk, IČO 71831622, Čajkovského č.p. 1595/49, Předměstí, 746 01 Opava 1, zpracované 5/2024 k povolení tohoto předmětného záměru.

Popis záměru:

povolení záměru, společné povolení stavby. Předmětem projektové dokumentace je výstavba cyklostezky Opava - Oldřišov. Účelem stavby bude zajištění bezpečného a pohodlnějšího pohybu cyklistů mezi městem Opava a obcí Oldřišov. Na začátku úpravy v městské části Kateřinky bude stavba cyklostezky vyústěna na stávající účelovou komunikaci, která je následně dopravně napojena na místní komunikaci Filipkovu. Na konci úpravy bude stavba cyklostezky napojena stávající společnou stezku pro chodce a cyklisty, která vede až do intravilánu obce Oldřišov. Dešťové vody ze zpevněného povrchu cyklostezky budou likvidovány stejně jako v současnosti, tzn. do okolních dešťových příkopů a částečně zásakem do zatravněného terénu, který navazuje na nezpevněné krajnice lemující asfaltový kryt po obou stranách stezky. Stavba nevyžaduje nová napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

- I. Podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku

Vydává

žadateli toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech dotčeným orgánem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)

- Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vodní zákon (254/2001 Sb.)

- Souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není třeba povolení dle vodního zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry - § 17 odst. 1 písm. a) - ke stavbě na pozemcích, které sousedí s korytem vodního toku.

Údaje pro závaznou část závazného stanoviska v souladu s § 115b vodního zákona:

Název kraje:	Moravskoslezský kraj
Název obce:	Opava
Identifikátor katastrálního území:	711756
Název katastrálního území:	Kateřinky u Opavy
Parcelní čísla dle evidence katastru nemovitostí:	parc. č. 2333/1, 2333/8, 2333/9
Číselný identifikátor vodního toku:	10217801
Název vodního toku:	Kateřinský potok
Číslo hydrologického pořadí:	2-02-01-0890-0-00, 2-02-01-0900-0-00
Kód vodního útvaru povrchových vod:	HOD_0300

Název vodního útvaru povrchových vod:	Opava od toku Plštský potok po tok Moravice
Říční kilometr vodního toku:	3,720 - 4,470
Kód vodního útvaru podzemních vod:	ID 1550
Název vodního útvaru podzemních vod:	Kvartér Opavské pahorkatiny
Přímé určení polohy - (souřadnice X, Y):	1086809.62 495923.47 1084837.53 484599.91

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Vodní zákon (254/2001 Sb.)

1. Polní komunikace, na níž bude vybudována cyklostezka je jediným možným příjezdem k vodnímu toku. Nosnost vozovky bude uzpůsobena pro pojezd nákladních vozidel a mechanizačních prostředků (min. 30 t). Na začátku a konci souběhu cyklostezky s vodním tokem bude provedeno zpevnění (sjezd) v šířce 3 m pro ochranu krajnice při sjíždění těžké techniky do koryta toku. Dále budou na obou koncích cyklostezky umístěny dodatkové tabule "Povodí Odry, s.p. vjezd povolen".
2. Zahájení prací musí být písemně oznámeno přímému správci vodního toku VHP Opava (p. Pivovarník, tel. 602 727 868, e-mail: opava.vhp@pod.cz), a to nejméně s třídním předstihem.
3. V korytě vodního toku nebude skladován žádný stavební (odplavitelný) materiál, technika či jiné předměty, které by mohly ovlivnit plynulý odtok vod.
4. Mechanizmy, které budou používány ke stavebním pracím, musí být udržovány v nezávadném technickém stavu z hlediska úniku ropných látek, popřípadě olejů.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 23.9.2024 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru.

Dne 22.10.2024 pod č. j. MMOP 173391/2024 byl žadatel vyzván k doplnění žádosti pro dotčený orgán ochrany vod. Žadatel doplnil žádost dne 4.11.2024 pod č. j. MMOP 180496/2024 a e-mailem dne 6.11.2024.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska vycházel dotčený orgán z těchto dalších podkladů: Povodí Odry – stanovisko ze dne 30. 10. 2024 pod č.j. POD/17721/2024.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitostí místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko“.

Dotčený orgán ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto koordinované závazné stanovisko včetně jednotného environmentálního stanoviska podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci, nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska, uvádí dotčený orgán následující:

Ochrana přírody a krajiny

Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Po posouzení žádosti včetně dokumentace pro povolení záměru a dalších náležitostí stanovených § 83a zákona o ochraně přírody a krajiny lze konstatovat, že toto jednotné environmentální stanovisko s výjimkou souhlasu se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") nenahrazuje žádný další správní úkon dle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, a že **je předložený záměr** z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny **přípustný**.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn ve významném krajinném prvku, ale na pozemcích vedených jako komunikace.

Podle ustanovení § 12 odst. 1 ZOPK je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítká a vztahů v krajině. Předmětem projektové dokumentace je výstavba cyklostezky Opava - Oldřišov. S ohledem na své technické provedení, povolovaná stavba nenarušuje charakter zástavby předmětné lokality. Stavbou není ohrožena či negativně ovlivněna žádná krajinná dominanta jako převládající prvek v konfiguraci hmotných prvků krajinné scény.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn v ochranném pásmu zvláště chráněného území.

S ohledem na umístění posuzovaného stavebního záměru v terénu není nutné ukládat podmínky k zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ani stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků.

Realizace stavebního záměru není podmíněna kácením dřevin rostoucích mimo les ani zásahem v ochranném pásmu památného stromu.

Realizace posuzovaného stavebního záměru není podmíněna úpravami jeskyní či změnami jejich dochovaného stavu.

Posuzovaný stavební záměr není podmíněn zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území.

Ing. Marie Miková Skřontová, Ph.D.

Odpadové hospodářství

Správní orgán OH jako věcně příslušný podle § 126 písm. k) zákona o odpadech a místně příslušný podle § 11 odst. 1 správního řádu, sděluje, že předmětný záměr "Cyklostezka Opava-Oldřišov" je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy pro potřeby navazujícího správního řízení, **přípustný**.

Vzhledem k tomu, že se jedná o novostavbu, nejsou dotčeny ustanovení podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech

Bc. Martin Škrabánek

Ochrana lesa

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, "dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává".

Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává", přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že "dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17".

S ohledem na to, že povolovaným záměrem s názvem "Cyklostezka Opava - Oldřišov", který má být realizován na pozemcích parc. č. 2333/1, parc. č. 2333/8, parc. č. 2333/9, v k.ú. Kateřinky u Opavy, okres

Opava, nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa podle § 3 lesního zákona a záměr není umístěn ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, orgán státní správy lesů konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou v případě tohoto záměru dotčeny.

Předmětný záměr je na základě tohoto posouzení ve smyslu lesního zákona přípustný.

Ing. Jindřich Hrbáč

Ochrana zemědělského půdního fondu

Veřejné zájmy, které oddělení ochrany vod a zemědělského půdního fondu odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen "orgán ochrany ZPF") hájí podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF") nejsou záměrem dotčeny. Jedná se o výstavbu cyklostezky na pozemcích parc. č. 2333/1 (ostatní plocha), parc. č. 2333/8 (ostatní plocha) a parc. č. 2333/9 (ostatní plocha) v katastrálním území Kateřinky u Opavy, které nejsou podle ust. § 1 odst. 2 a 3 zákona o ochraně ZPF součástí zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Ing. Vendula Evjáková

Ochrana vod

Vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona a příslušný místně podle § 11 odst. 1 správního řádu, sděluje, že záměr vzhledem ke svému řešení není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona.

Bude provedena nová cyklostezka (C8) o délce 1978 m na stávající polní komunikaci mezi městem Opava - městskou částí Kateřinky a obcí Oldřišov. Na začátku úpravy v městské části Kateřinky bude stavba cyklostezky vyústěna na stávající účelovou komunikaci, která je následně dopravně napojena na místní komunikaci Filípkova, před jejím vyústěním na silnici I/46 (ul. Ratibořská). V úseku délky 66 m od začátku úpravy po začátek samotné cyklostezky bude provedena oprava stávající veřejné účelové komunikace s krytem z asfaltového betonu. Stávající živičný kryt bude v tl. cca 40 mm odfrézován a nahrazen novým krytem z asfaltového betonu ACO 11 tl 40 mm. Trasa cyklostezky bude vedena v profilu stávající polní cesty až po napojení na stávající společnou stezku pro chodce a cyklisty (C9) na rozhraní katastrálních území Kateřinky u Opavy a Oldřišov. Cyklostezka s povrchem z asfaltového betonu bude mít šířku 3 m a nezpevněné krajnice šířky 0,5 m. Celková šířka cyklostezky bude 4,0 m (3,0 m + 2 x 0,50 m). Složení vrstev cyklostezky: asfaltový recyklát (R-mat) v tl. 60 mm a ohrubná vrstva krytu stezky z asfaltového betonu ACO 8 CH v tl. 40 mm. Podélný sklon stezky bude vzhledem k vedení trasy max. 5 %, příčný sklon stezky bude jednostranný max. 2 %. Dešťové vody ze zpevněného povrchu cyklostezky budou likvidovány stejně jako v současnosti, tj. do okolních dešťových příkopů a částečně zásakem do zatravněného terénu, který navazuje na nezpevněné krajnice lemující asfaltový kryt po obou stranách stezky. V km 1,220 a na konci úpravy budou provedeny sjezdy ke korytu Kateřinského potoka.

Záměr je situován na pozemcích, které sousedí s korytem vodního toku Kateřinský potok, IDVT 10217801. Správcem tohoto vodního toku je státní podnik Povodí Odry.

Vodoprávní úřad přezkoumal předloženou dokumentaci a zjistil, že se jedná o stavbu, zařízení nebo činnost, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, která však může ovlivnit vodní poměry, a ke které je tedy podle § 17 vodního zákona třeba souhlasu vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad proto předmětný záměr posoudil podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, tj. stavba na pozemcích, které sousedí s korytem vodního toku.

Správcem vodního toku Kateřinský potok je státní podnik Povodí Odry, který ve svém stanovisku ze dne 30. 10. 2024 pod č.j. POD/17721/2024 k záměru uvádí, že trasa cyklostezky vede v úseku cca 750 m v těsném souběhu s vodním tokem Kateřinský potok (ř. km 3,720 - 4,470). Stavbou nedojde k zásahu

do koryta vodního toku, ani k omezení průtočnosti. Vodní tok Kateřinský potok nemá stanovené záplavové území. Povodí Odry, s.p. uvádí, že z hlediska správce povodí a správce vodního toku je realizace záměru možná za předpokladu splnění podmínek ve stanovisku uvedených. Tyto podmínky zahrnul vodoprávní úřad do podmínek tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Vliv záměru na stav útvarů povrchových vod a podzemních vod byl posouzen podle Metodického pokynu k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů, MZe a MŽP, 02/2018. Záměr se nachází v povodí vodního útvaru "HOD_0300 Opava od toku Plštský potok po tok Moravice". Ekologický stav tohoto útvaru byl vyhodnocen jako střední. U vodního útvaru se předpokládá nedosažení dobrého chemického stavu. Celkový stav tohoto vodního útvaru byl vyhodnocen jako nevyhovující.

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona), je záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Jak uvádí správce povodí, záměr je v souladu s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry.

Posouzením žádosti, dle ustanovení § 23a vodního zákona, vodoprávní úřad na základě výše uvedeného zjistil, že uskutečněním stavby by nemělo dojít k negativnímu ovlivnění zájmů v dotčené oblasti chráněných vodním zákonem.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Toto vyjádření je vydáno namísto souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona ke stavbě na pozemcích, které sousedí s korytem vodního toku.

Ing. Svatava Chalabalová

Památková péče

Magistrát města Opavy, oddělení památkové péče, není v dané věci dotčeným orgánem, neboť se předmětné nemovitosti nenacházejí na památkově chráněném území a nejsou kulturními památkami podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Pavlína Lesáková

Silniční správní úřad

Odbor dopravy MMO, jako příslušný silniční správní úřad ve smyslu § 40, odst. 4 a 5, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, není ve výše uvedené záležitosti dotčeným orgánem státní správy pro účely stavebního řízení.

Ve věci stanovení nové místní úpravy provozu je však nutné zdejší odbor dopravy požádat o vydání příslušného Opatření obecné povahy dle § 77, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

Ing. Dalibor Novotný

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých dotčený orgán hájí veřejné zájmy tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Upozornění:

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Ochrana přírody a krajiny

A) Dřeviny rostoucí mimo les jsou podle § 7 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Proto všechny dřeviny na okrajích staveníště, které nejsou určeny k pokácení, musí být maximálně chráněny (instalací bednění) před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů, poškození koruny).

B) Vnější hrana výkopu od paty kmene musí být čtyřnásobkem obvodu kmene ve výšce 1 m, nejméně však 2,5 m.

Č) Stavební činnost bez vymezení chráněného kořenového prostoru (bod B) je možná jen v omezeném prostoru (uliční stromořadí, kolize stavby s inženýrskými sítěmi apod.).

Odpadové hospodářství

Upozorňujeme, že nekontaminovanou výkopovou zeminu vytěženou během stavebních prací lze zpětně využít mimo režim odpadů, pouze pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen (§ 2 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech). V případě přebytků výkopové zeminy je nutno postupovat v souladu se zákonem o odpadech, tzn. předávat tento materiál osobě oprávněné k převzetí daného druhu a kategorie odpadu jako odpad.

Ochrana vod

Povodí Odry neponese následky za škody, které vzniknou na zařízení stavebníka vlivem povodňových průtoků, ledových jevů a splavenin.

Poučení:

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Ludmila Domesová
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Ing. Novák Zbyněk, IDDS: g6k3qvr

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne Sejmuto dne

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí