**Výběr projektanta – Aquacentrum Opava**

**Vysvětlení zadávací dokumtace**

„Vážený Zadavateli,

jako uchazeč o veřejnou zakázku s názvem „Výběr projektanta – Aquacentrum Opava“, tímto žádáme o zodpovězení níže uvedených dotazů k zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 1) profesní kvalifikace - v zadávacích podmínkách je uveden text:

osvědčení o autorizaci ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „autorizační zákon“). Osvědčení o autorizaci v příslušném oboru může být nahrazeno osvědčením o registraci v příslušném oboru v případě osob usazených nebo hostujících. V podmínkách však není uvedeno jakou konkrétní autorizaci či autorizace zadavatel požaduje.

Dotaz č. 2) U technické kvalifikace zadavatel požaduje doložení referenční zakázky. Není uvedena min. hodnota např. investičních nákladů. Určitou minimální finanční hranici tedy zadavatel nepožaduje?

Dotaz č. 3) U technické kvalifikace zadavatel dále požaduje:

U pozice hlavního projektanta jako člena projekčního týmu účastník prokáže, že tato osoba:

a) je autorizovanou osobou dle autorizačního zákona nebo je oprávněnou osobou dle ekvivalentního zahraničního předpisu,

b) má min. 5letou praxi po udělení oprávnění dle autorizačního zákona nebo ekvivalentního zahraničního předpisu,

V podmínkách však není uvedeno jakou autorizaci má hlavní projektant splňovat a v návaznosti na to praxi.

Současně zadavatel v podmínkách mluví o členech týmu, ale ve skutečnosti se v textu zmiňuje o požadavku na hlavního projektanta. Platí tedy jen požadavek na 1 člena týmu - hlavního projektanta?

Dotaz č. 4) U technické kvalifikace zadavatel uvádí, že:

Přitom platí, že vybraného dodavatele je zadavatel oprávněn vyzvat k doložení skutečností prokazujících splnění této technické kvalifikace včetně dalších parametrů referenčních zakázek, přičemž jejich splnění může být prokázáno např. potvrzením vydaným jiným veřejným zadavatelem, předložením smluvní dokumentace, předložením příslušných částí projektové dokumentace (např. průvodní zpráva, souhrnná technická zpráva, základní charakteristika stavby a jejího užívání s uvedením návrhových parametrů stavby, korespondující územní rozhodnutí, vydané kolaudační rozhodnutí, kolaudační souhlas apod.).

V podmínkách hovoříte o potvrzení vydaném jiným veřejným zadavatelem. Upozorňujeme, že potvrzení může vydat i jiný subjekt než veřejný zadavatel. K požadavku na smluvní dokumentaci uvádíme, že v případě soukromých investorů může podléhat smluvní dokumentace závazku mlčenlivosti pod vysokou smluvní pokutou. K možnosti předložení příslušných částí PD, kolaudačního rozhodnutí či územního rozhodnutí uvádíme, že zpracovatel PD po předání zhotoveného PD není již vlastníkem PD a tudíž není oprávněn poskytovat části této PD jiným subjektům. Tím, že zpracovatel PD nemám žádnou povinnost archivovat zpracované PD tak ji nemůže mít ani u sebe (resp. neměl by mít). Zadavatel má však možnost si tyto údaje ověřit u objednatelů, kdy pro tento účel jsou právě v seznamu zakázek uváděny kontaktní osoby.

Dotaz č. 5) u hodnocení nabídek – zkušenosti hlavního projektanta uvádíte, že v případě:

Pokud účastník v bodovaném projektu nebyl v roli hlavního projektanta nebo vedoucího projekčního týmu, účastníkovi bude za daný projekt udělen poloviční počet bodů (příklad: hlavnímu projektantovi aquaparku budou za projekt udělené 4 body, obecnému členovi týmu pouze 2 body).

Příloha k hodnocení nabídek, resp. tabulka tam uvedená neobsahuje požadavek na doplnění údaje v jaké pozici hlavní projektant v zakázce působil. Jak zadavatel v rámci hodnocení nabídek tuto skutečnost zjistí?“

**Odpovědi:**

**1/ Zadavatel požadavek na autorizaci v konkrétním oboru nestanovil a na tyto účely uzná jakoukoliv autorizaci dle zák. č. 360/1992 Sb. nebo ekvivalentního zahraničního předpisu.**

**Je však nutno připomenout, že rozsah činnosti autorizovaných inženýrů a techniků v Česku určuje zák. č. 360/1992 Sb. a vnitřní předpisy ČKAIT, z čeho pak plyne, že autorizované osoby jsou povinny řídit se svými stavovskými předpisy a nesmějí vykonávat činnosti nad rámec svého autorizačního oprávnění nebo bez oprávnění. Z toho lze dále vyvodit, že tak či onak pro vyhovění stavovským předpisům by účastník svým oprávněním měl pokrývat činnosti odpovídající předmětu plnění. Bude tedy na účastníkovi, jestli pro realizační fázi zakázky tak učiní například prostřednictvím jednoho (zastřešujícího) oboru nebo prostřednictvím více oborů a autorizovaných osob. Na tyto účely může využít tak interní kapacity, jak subdodavatele.**

**2/Zadavatel nepožaduje prokázaní min. hodnoty investičních nákladů a upřednostnil definici referenční zakázky po věcné stránce, která je uvedena v rámci hodnotícího kritéria hlavního projektanta (definice aquaparku a obdobného projektu jsou zavedenými zkratkami platnými pro celý dokument, tj. i pro technickou kvalifikaci).**

**3/ Při koncipování svých požadavků zadavatel vycházel z předpokladu, že se na plnění zakázky (projekčních prací) bude podílet více osob, tj. bude ji realizovat tým, který bude mít svého vedoucího (hlavního projektanta). U tyto pozice se pak předpokládá, že bude zodpovídat za činnost celého týmu a práce bude odborně zastřešovat, jak je mimo jiné předpokládáno i § 14 písm. c) stavebního zákona. Ve vztahu k hlavnímu projektantovi se proto zadavatel rozhodl vyžadovat i prokázaní autorizace a předchozí zkušenosti s realizaci aquaparku nebo obdobního projektu. Co se týče konkretizace autorizace hlavního projektanta, zadavatel je toho názoru, že z povahy věci by měl disponovat autorizací v oboru „pozemní stavby“. Pro odstranění pochybností byla v tomto ohledu doplněna i zadávací dokumentace.**

**U ostatních členů projekčního týmu účastník dle zadávací dokumentace uvede jejich jména, příjmení a pozice v týmu a doloží jejich profesní životopisy s uvedením délky praxe.**

**4/ Zadavatel v první řadě uvádí, že jim uvedený výpočet je demonstrativní a je si vědom, že v oblasti předmětu plnění existují i soukromé investice. Zadavatel proto v obecné rovině uzná i jiné důkazy, z kterých je patrné splnění stanovených požadavků. Je ale přitom prioritně na vybraném dodavateli, aby taký důkaz sehnal a předložil (jestliže nejde například o skutečnosti vyplývající z veřejně dostupných zdrojů).**

**5/ Zadavatel upravil tabulku v příloze č. 8 s doplněním požadavku na uvedení pozice člena týmu a upravena příloha byla zveřejněna na profilu.**

**Bez ohledu na to se však zadavatel domnívá, že účastníkovi nic nebránilo tento údaj uvést i do původního znění přílohy č. 8, nebo tabulku odpovídajícím způsobem na tyto účely upravit.**

**Co se týče možného ověřovaní, rovněž platí, že u hlavního člena projekčního týmu se předkládá i profesní životopis a také v zadávací dokumentaci je uvedena výhrada, že „zadavatel si vyhrazuje právo správnost uvedených údajů zkontrolovat, případně ověřit, provést opravu vad či vyzvat účastníka k vyjasnění nesrovnalostí.“ Zadávací dokumentace tedy poskytuje zadavateli možnosti na ověření si skutečností deklarovaných v příloze č. 8.**