**Výběr projektanta – Aquacentrum Opava**

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2**

„Vážení,

jako zájemce o veřejnou zakázkou na služby zadávanou v nadlimitním režimu v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů s názvem „Výběr projektanta – Aquacentrum Opava“ se na Vás obracíme s následující žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek:

1.

Zadavatel požaduje, aby poddodavatelé prokázali základní způsobilost dle § 74 ZZVZ. Týká se tato povinnost všech poddodavatelů či jen těch, jejichž prostřednictvím prokazuje dodavatel část kvalifikace? Jakým způsobem mají tuto způsobilost poddodavatelé prokázat. Stačí čestným prohlášením? Pokud by bylo vyžadováno, aby základní způsobilost prokázali stejným způsobem, jako dodavatel (tj. doklady dle § 75 ZZVZ), musel by každý profesant zajistit všechny potřebné výpisy a šlo by tak o administrativně zbytečně zatěžující úkon (zejména v případě výpisů z FÚ a ČSSZ, které navíc u projekčních poddodavatelů nemají velkou vypovídající hodnotu).

2.

Ze zadávací dokumentace ani jejich příloh nejsou zřejmé požadavky technické kvalifikace. Zadavatel požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení dle bodu 1.6 odst. 4 zadávací dokumentace, nejsou ale definovány požadavky, které tyto služby musí splňovat, tj. jakého druhu objektů se mohou projekty týkat (co vše zadavatel uzná pod pojmem „výstavba aquaparku nebo obdobného projektu“ – jedná se pouze o kryté bazény nebo jakýkoliv venkovní aquapark/koupaliště/biotop? Uzná zadavatel projekty lázeňských a wellness objektů atp.?), minimální počet služeb, v jakém minimálním rozsahu investičních nákladů a v jakých stupních projektové dokumentace mají být projekční služby provedeny (při současném definování by tak zadavatel musel akceptovat i referenční službu, jejímž předmětem bylo zakreslení dokumentace skutečného stavu malého venkovního koupadla, tedy projektu pro posouzení kvalifikace zcela nerelevantního). Žádáme tedy o upřesnění.

Obdobně toto platí i pro kvalifikaci vztahující se k hlavnímu inženýrovi projektu a rovněž k podmínkám hodnocení zkušeností této osoby - zde je sice vymezen okruh staveb (ačkoliv stejně neurčitě jako v bodě výše), ale není definováno, v jakém rozsahu měl být projekt zpracován. Zadavatel by tak musel do hodnocení zařadit i službu spočívající pouze v zakreslení jednoduché dokumentace skutečného stavu provedeného pro zhotovitele stavby např. nové betonové vany přírodního koupaliště (taková zkušenost tedy nemá velkou vypovídající hodnotu o zkušenosti projektanta).

Jelikož tyto nejasnosti významně zvyšují riziko výběru nekvalitního dodavatele, dovolujeme si zadavateli doporučit, aby zvážil možnost podrobnějšího nastavení podmínek soutěže.

3.

Zhotovitel stanovuje sankci za prodlením s dokončením díla a s odstraněním vad ve výši 0,2 % z celkové ceny díla. Při předpokládané hodnotě zakázky ve výši 20 mil. Kč se tak jedná o sankci ve výši 40.000 Kč za den. Prodlení ale přitom může spočívat v odstranění drobné vady, která nebrání zadavateli v užívání díla a ani mu vadou nevznikla žádná škoda. Zároveň není smlouvou definováno, v jakých termínech budou prováděny díla spočívající v poskytování součinnosti v zadávacím řízení (a zda se tedy projektant může dostat do prodlení se zpracováním odpovědí na dotazy účastníků a bude mu tedy hrozit uložení takto nezvykle vysoké sankce) a v rámci výkonu autorského dozoru.

Žádáme tedy zadavatele o zvážení o nastavení sankčních mechanismů tak, aby odpovídaly závažnosti souvisejícího prodlení, jak je v praxi obvyklé.“

**Odpovědi:**

**1/ Dle bodu 6.1 odst. 2 zadávací dokumentace zadavatel požaduje prokázaní základní způsobilosti a odpovídající části profesní způsobilosti u všech poddodavatelů (nejen u kvalifikovaných). Základní způsobilost se prokazuje doklady dle § 75 ZZVZ. Zadavatel však dává do pozornosti, že tyto doklady mohou být (předběžně) nahrazeny jednotným evropským osvědčením dle § 87 ZZVZ a v souladu s bodem 1 odst. 3 části B zadávací dokumentace.**

**2/ Zadavatel poukazuje na definice aquaparku a obdobného projektu uvedené při hodnotících kritériích (bod 5 odst. 5 ZD). Jedná se o zavedené zkratky („dále jen…“), platné pro celý dokument, tj. i pro technickou kvalifikaci. Na tyto skutečnosti zadavatel poukázal i v předchozím vysvětlení. Nicméně, pro zvýšení přehlednosti, zadavatel v bodech 1.6 odst. 2 a 3 části B zadávací dokumentace doplnil odkazy na definice uvedené v bodu 5 odst. 5 zadávací dokumentace.**

**3/ V případě předání a převzetí díla s drobnými vadami a nedodělky má zadavatel v úmyslu sankcionovat zhotovitele až v případě prodlení s odstraněním těchto vad a nedodělků ve stanovené lhůtě. Za účelem odstranění pochybností zadavatel upravil čl. VI. odst. 1 a 2 Smlouvy o dílo.**

**K namítané absenci určení termínů při poskytování součinnosti v zadávacím řízení nebo pří autorském dozoru lze obecně uvést, že tyto skutečnosti nelze v současné době objektivně předjímat. V této souvislosti totiž není možné odhadnout charakter a rozsah dotazů v zadávacím řízení (zadavatel je přitom vázán § 98 odst. 3 a 4 ZZVZ), nebo průběh realizace stavebních prací. Každopádně zadavatel bude mít zájem, aby případné lhůty byly přiměřené charakteru okolností daného případu a plnění zákonných povinností.**