

STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 01 Opava
S. p. veřejných zakázek
Magistrátu města Opavy



MMOPX02GOASM

Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: MMOP 175909/2025 / 23586/2025/VERZ

Vyřizuje: Ing. Pavel Baďura

Pracoviště:

Telefon: 553 756 476

Fax: 553 756 141

E-mail: pavel.badura@opava-city.cz

Datum: 16.10.2025

všem potencionální účastníkům

Vysvětlení zadávací dokumentace IV. k zadávacím podmínkám k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem „Modernizace a obnova serverové infrastruktury magistrátu města Opavy“

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je kromě zveřejnění na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem, zasíláno též e-mailem tomu dodavateli, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel dne 13. 10. 2025 a 14. 10. 2025 obdržel osm dotazů k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce s názvem „**Modernizace a obnova serverové infrastruktury magistrátu města Opavy**“ zadané v otevřeném nadlimitním řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ust. § 98 zákona na tyto dotazy odpovídáme a odpověď uveřejňujeme na profilu zadavatele.

Považujeme odpovědi Zadavatele ve Vysvětlení zadávací dokumentace III. za nedostatečné.

Bez přesného popisu stávajícího nebo navrhovaného elektroinstalačního zapojení UPS ze kterého bude zřejmé aktuální jištění včetně použitých jisticích prvků a průřezů vodičů nelze navrhnout poptávané řešení UPS.

Zároveň upozorňujeme znovu Zadavatele, že požadavek na nabídku stejného výrobce pro oblast UPS i rackové skříně včetně argumentů uvedených ve Vysvětlení zadávací dokumentace III za skryté diskriminační

Argumenty o fyzické kompatibilitě pro montáž v rámci jednoho systému jsou nedostačující. Rackové skříně různých výrobců jsou plně kompatibilní s různými prvky IT od různých výrobců včetně UPS

Také argument o delší životnosti baterií díky požadavku optimálním umístěním ventilátorových jednotek považujeme za účelový. Všechny moderní řešení UPS mají předozadní, nebo zado/přední proudění vzduchu které společně s perforovanými dveřmi rackové skříně odpovídá normovanému proudění vzduchu používaných v datových centrech. Kombinace předozadního proudění a perforovaných dveří zajišťuje nejvyšší efektivitu chlazení bez rizika směšování teplého a studeného vzduchu, což je zásadní pro životnost zařízení a energetickou účinnost provozu. Dodatečné větrací jednotky (nahore/dole) většinou pouze zvyšují hluk, zvyšují prašnost a zvyšují spotřebu energie a mohou narušit optimalizované proudění vzduchu.

Dotaz č. 1

Upraví Zadavatel znění Technická specifikace, tak aby požadavky Zadavatele pro oblast UPS a Racková skřín do DC2 mohly plnit různí výrobci?

Odpověď č. 1

Zadavatel disponuje informací, že tento požadavek na dodávku modulárního systému naplňuje nejméně 7 výrobců a nespočet jejich distributorů a prodejců, je tedy naplnitelný různými výrobci a jejich distributory a prodejci.

Na základě uvedeného Zadavatel na svém požadavku trvá.

Dotaz č. 2

Upraví Zadavatel znění Technická specifikace, pro oblast UPS a Racková skřín do DC2 a doplní minimálně schéma aktuálního zapojení UPS včetně specifikace jistících prvku a průřezu vodičů? Případně doplní výstup ze stávající revize tohoto připojení?

Odpověď č. 2

Zadavatel Technickou specifikaci v tomto ohledu neupraví. V předešlé odpovědi mimo jiné Zadavatel specifikoval, že cit: „Elektroinstalace, revize bude zajištěna v rámci součinnosti.“ Což znamená, že dle požadavků uchazeče bude elektroinstalace upravena/doplněna, konkrétně připraveno požadované jištění a příslušná elektroinstalace doplněna výchozí revizí. Zadavatel předpokládá, že požadavky uchazeče na součinnost budou předloženy v nabídce.

Dotaz č. 3

Zadavatel uvádí v technické specifikaci takové požadavky na Clusterové řešení pro Oracle a Zálohování, které nelze plnit pomocí licencí, které Zadavatele uvádí, že vlastní (Oracle Database Standard Edition 2 - Processor Perpetual – Covered)

Zejména se jedná o tyto vlastnosti:

- „je požadavkem, aby tyto čtyři oddělené virtuální servery byly z migrovány do nového prostředí 1:1.“
Prostředí Oracle clusterware, které je součástí licence SE2, neumožňuje provozovat virtuální stroje.
- „Clusterové řešení musí být možné vypnout, aniž by došlo k zastavení hlídaných služeb (Oracle DB).“
Při vypínání clusteru se musí vždy nejdříve vypnout hlídané služby a pak teprve samotný cluster
- „Podpora zálohování Oracle DB včetně pokročilých HA technologií (Oracle RAC, Oracle SEHA, Oracle DataGuard)“

Toto splňuje pouze edice Oracle Database Enterprise Edition

Viz: <https://docs.oracle.com/en/database/oracle/oracle-database/19/cwadd/index.html>

DOTAZ:

Upraví Zadavatel Technickou specifikaci tak, aby plnila vlastnosti licence Oracle Database Standard Edition 2, které vlastní?

Odpověď č. 3

Zadavatel trvá na svých požadavcích, nechává plně na uchazeči, jak bude dosaženo požadavků vyplývajících z Technické specifikace.

Dotaz č. 4

Zadavatel v Technické specifikaci v bodě 4. Obecné požadavky a parametry uvádí požadavek „V databázi výrobce musí být Zadavatel veden jako první uživatel zboží a licenci/operačních systémů...“ Tento požadavek nesplňují druhotné licence Microsoftu, které ale Zadavatel v předchozích odpovědích povolil jako možné řešení dodání licencí Microsoft

DOTAZ:

Upraví Zadavatel znění Technická specifikace, tak aby požadavky Zadavatele mohly plnit i druhotné licence Microsoft?

Odpověď č. 4

Pokud Zadavatel v předchozích odpovědích umožnil dodání druhotných licencí, tak implicitně je zřejmé, že nemůže být v databázích výrobce v tomto případě veden zadavatel jako první uživatel „...licenci/operačních systémů...“, jelikož se jedná o licence druhotné, a to se vylučuje. Je naprosto logické, že za tohoto předpokladu dodání druhotných licencí nelze uvedené ze strany uchazeče naplnit a ze strany Zadavatele nebude takové naplnění vyžadováno. Přirozeně pokud nebudou dodány licence druhotné (dříve použité), pak v databázi výrobce musí být Zadavatel veden jako první uživatel ...licenci/operačních systémů... a je nutno tuto podmínku v tomto případě naplnit. Tato uvedená skutečnost je upřesněna v Technické specifikaci.

Zadavatel rovněž upřesňuje, že povoluje plnění pomocí druhotných (dříve použitých) licencí za předpokladu doložení potřebné dokumentace a dodržení veškerých náležitostí uvedených níže, tyto dokumenty musí být součástí nabídky účastníka.

Pro stanovení následujících dokladů zadavatel vycházel z „Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 07. 2021, Č. j.: ÚOHS-25008/2021/500/Alv“.

Dokumentace k druhotným licencím

Pravidla pro převod licencí jsou stanovena judikaturou, zejm. rozhodnutím SDEU C-128/11:

- První nabyvatel zakoupil licence se souhlasem nositele autorských práv.
- První nabyvatel zakoupil licence ve státu Evropské unie, resp. EHS.
- První nabyvatel zajistí, že jsou licence odinstalovány, nejsou používány a znemožní jejich použití v budoucnu.
- Licence byly jak původním, tak novým nabyvatelem úplně zakoupeny, nikoliv pronajímány.
- Na licencích nevážnou žádná práva třetích stran.

Předložení dokladů prokazujících legálnost nabytí rozmnoženiny je obecně stanoveno jako předpoklad pro přeprodej softwarových licencí.

Předložení těchto dokumentů je splnění důkazní povinnosti při dovolávání se vyčerpání práva.

Zadavatel požaduje potvrzení o existenci smluvních vztahů, které uchazeči/dodavateli umožňují dodávku licencí.

Je požadováno doložení potvrzení o existenci vztahu s výrobcem softwaru nebo vyplnění Čestného prohlášení o způsobilosti zajistit plnění z volného trhu.

Uchazeč/dodavatel prokáže existenci zajištění (smluvní/finanční) pro případ vadného plnění z dodávky.

Uchazeč/dodavatel na sebe přebírá veškerá rizika plynoucí dodáním vadného plnění z dodávky.

Zadavatel požaduje dodání licence zapsáním do elektronické platformy určené pro evidenci licencí. V platformě budou nejméně zapsány informace o licencích, a to vč. kompletního řetězce mezitímních vlastníků, instalační média a aktivační klíče, jsou-li k licencím k dispozici.

Momentem dodání licencí se rozumí připsání licencí do elektronické platformy pro hromadnou evidenci licencí.

Zadavatel požaduje vytvoření účtu v elektronické platformě pro evidenci licencí a dodání licencí do tohoto účtu.

Pro prokázání splnění podmínek pro převod licencí z volného trhu (druhotných, dříve použitých) jsou vyžadovány následné listinné důkazy:

- Identifikaci kontraktu, prostřednictvím kterého byly licence poprvé uvedeny na trh, s prokázáním jeho existence, (např. screenshotem z nástroje pro evidenci sw licencí, fakturou, smlouvou, nebo jiným dokladem);
- Identifikaci licencí z kontraktu, a to jejich číslem a úplným názvem, (fakturou, smlouvou, nebo jiným dokladem);
- Identifikaci prvního nabyvatele těchto licencí, u kterého bude zřejmé, že byly licence pořízeny na území EU, EHS nebo Švýcarska, (fakturou, smlouvou, nebo jiným dokladem);
- Kompletní identifikace všech předešlých vlastníků softwaru;
- Podepsané prohlášení původního nabyvatele (i všech ostatních nabyvatelů v řetězci předchozích vlastníků) uvádějící, že všechny softwarové produkty byly odinstalovány, nejsou používány a bylo zamezeno jejich použití v budoucnu, a že na nich nevážnou žádná práva třetích stran;
- Prohlášení, že dodavatel na sebe přebírá veškerá rizika plynoucí dodáním vadného plnění z dodávky, (jak vyplývá z rozhodnutí ÚOHS, zadavatelé disponují nástroji pro eliminaci potenciálního rizika při vadném plnění. Mezi takovými nástroji lze nalézt např. závazek dodavatele převzít škodu, která by z takového plnění mohla vzniknout. Jelikož software se ani v případě vadného plnění obvykle „nevypne“, myslí se vzniklou škodou zejména možné postihy vyplývající z auditního šetření nositele autorských práv (§ 40 z. č. 121/2000, autorského zákona), pokud by se ukázalo, že dodané licence nebyly převedeny (např. neexistuje dokumentace prokazující převod a splnění zákonných požadavků pro převod)) nebo vůbec neexistovaly (např. byly padělány).

Do ceny zadavatel požaduje zahrnout veškeré celkové náklady na licence. Zadavatel požaduje, aby nejdéle do 15 kalendářních dnů po podpisu smlouvy byly dodávané uvedené licence dostupné.

Dotaz č. 5

Zadavatel v Technické specifikaci kapitole 7.3 popisuje požadavky na disková pole. Zadavatel ve svých zadávacích podmínkách neodůvodněně omezuje konkurenci tím, že definuje některé detailní technické parametry, jako je např. *velikost cache pole, počet jader CPU, typ sběrnice PCIe nebo způsob ochrany RAID*, které zvýhodňují řešení určitých dodavatelů. Zároveň v Technické specifikaci chybí požadavky na základní a objektivní výkonnostní parametry charakteristické pro disková pole např. minimální požadavek na propustnost nebo maximální přípustnou latenci.

Dále v Technické specifikaci kapitole 4 Zadavatel požaduje, aby uchazeč nabídnul *řešení pro SRV a disková pole pouze od stejného výrobce*. Tento požadavek v kombinaci s požadavkem pro Disková pole č. 100 - *záruka 100% dostupnosti dat* je účelový a nepřiměřeně zvýhodňuje řešení od konkrétního výrobce

Argumentace Zadavatele, jenž zdůvodňuje tyto požadavky, nemá objektivní oporu a je zjevně účelová. Pokud je hlavním hodnotícím kritériem nejnižší cena, tento způsob nastavení podmínek nepřiměřeně snižuje prostor pro jiná technicky způsobilá a ekonomicky efektivnější řešení od jiných výrobců.

Výše uvedené postupy Zadavatele tedy vytváří nerovné podmínky a diskriminaci v soutěži, protože preferuje určitá řešení specifických dodavatelů, což je v rozporu s povinností stanovit technické podmínky objektivně, přiměřeně a pouze nezbytným způsobem, jak požaduje zákon o zadávání veřejných zakázek.

Právní odůvodnění dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ):

- Podle § 45 odst. 1 ZZVZ musí být technické podmínky stanoveny jasně a objektivně, vyjadřující účel plnění požadovaného zadavatelem.
- Podle § 45 odst. 3 ZZVZ nesmí technické podmínky dávat určitým dodavatelům konkurenční výhodu ani vytvářet neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) ve svých rozhodnutích opakovaně zdůrazňuje, že požadavky nesmí být diskriminační nebo skrytě preferovat určité řešení, pokud nejsou řádně odůvodněny účelem veřejné zakázky.
- Při absenci stanovení základních výkonnostních parametrů, které by vymezily předmět plnění z hlediska funkčnosti (např., propustnost, latence), a naopak stanovení detailních technických parametrů, které nejsou nezbytné, dochází k neodůvodněnému omezení okruhu možných dodavatelů (§ 6 ZZVZ - zásada rovného zacházení a zákazu diskriminace).

DOTAZY:

Upraví Zadavatel znění Technické specifikace a doplní základní charakteristické vlastnosti diskových polí (požadovanou propustnost a latenci)?

Upraví Zadavatel znění Technické specifikace ve znění detailních technických parametrů, které nepřiměřeně omezují hospodářskou soutěž např. velikost cache pole, počet jader CPU, typ sběrnice PCIe nebo způsob ochrany RAID?

Odpověď č. 5

Požadované technické parametry diskového pole a serveru byly stanoveny na základě provozních potřeb a charakteru prostředí, do kterého bude zařízení integrováno. Parametry jako počet jader CPU, typ sběrnice nebo cache přímo ovlivňují dostupnost a schopnost systému zvládat zátěž.

Zadavatel stanovil technické parametry diskového pole a serveru v takové míře detailu, která odpovídá reálným provozním potřebám, výkonovým požadavkům a plánovanému způsobu využití technologie.

Zadavatel vymezil technické parametry jako minimální nebo ekvivalentní hodnoty, které má dodané řešení splňovat, aniž by omezoval účast konkrétního výrobce. Tyto parametry reflektují běžně dostupné standardy v dané kategorii enterprise řešení.

Dotaz č. 6

Upraví Zadavatel znění Technické specifikace, tak aby účelově nezvýhodňoval řešení od konkrétního výrobce? Především požadavky na dodání řešení diskových polí a SRV od jednoho výrobce?

Odpověď č. 6

Požadavek na dodání serveru a diskového pole od jednoho výrobce byl stanoven z důvodu zajištění plné hardwarové a softwarové kompatibility celého řešení. Kombinace serveru a diskového pole od různých výrobců může vést k nekompatibilitě ovladačů, firmwaru či managementu správy řešení.

Pokud je server i pole od jednoho výrobce, je zajištěno, že jsou vzájemně certifikovány a testovány pro provoz v dané konfiguraci a odpadá riziko nekompatibility při aktualizacích. Dále je pak zajištěna jednotná podpora a kontaktní místo pro řešení incidentů či reklamací. Zadavatel takto minimalizuje riziko prodlev a nejasností při řešení servisních incidentů. Řešení od jednoho výrobce umožňuje centrální správu, jednotné nástroje pro monitoring, firmware management a alerting. Provozní efektivita a bezpečnost systému je tak zaručena lépe než u heterogenního prostředí.

Dotaz č. 7

Zadavatel požaduje v Technické specifikaci v bodech „99“ a „100“ garanci 100% dostupnosti dat. V případě neplnění tohoto požadavku Uchazečem dále Zadavatel požaduje další náročnější požadavky na redundanci, větší kapacitu atd. , které znevýhodňují jiná řešení a vytváří nerovné podmínky a diskriminaci v soutěži tím, že nepřiměřeně navýší cenu celého řešení.

Tento požadavek na 100% dostupnost dat považujeme za čistě účelové a zvyhodňující určitého výrobce na trhu. Zároveň upozorňujeme Zadavatele, že ani tento výrobce požadavek nesplňuje úplně ale marketingově nabízí tento požadavek pouze na 3leté období.

<https://www.hpe.com/psnow/doc/a50003574enw?from=app§ion=search&isFutureVersion=true>

Záruka 100% dostupnosti dat v kontextu IT neexistuje, protože je nereálné a nedosažitelné zajistit nepřetržitý a 100% chod datových služeb. Místo toho se v rámci SLA (Service Level Agreement) garantuje určitá procentuální dostupnost (např. 99%), která umožňuje krátkodobé výpadky bez porušení smlouvy. Proč 100% dostupnost není reálná? Z technického hlediska, není možné garantovat 100% spolehlivost systému, a to ani při použití pokročilých technologií a redundantní architektury. Výrobci sice deklarují vysokou dostupnost (například 99,999% - což představuje výpadek HW v řádu 6 minut ročně? , ale vždy existuje určitá pravděpodobnost selhání hardwaru, softwaru nebo lidského faktoru. Absolutní absence výpadků je v praxi nedosažitelná. I v případě záruky od výrobců (NBD nebo lepší) se setkáváme s výjimkami a faktory ovlivňujícími tuto dostupnost, jako je například dostupnost náhradního dílu.

DOTAZ:

Upraví Zadavatel znění Technické specifikace tak, aby nezvýhodňoval řešení určitého výrobce nepřiměřeně omezováním hospodářskou soutěž?

Odpověď č. 7

Diskové pole je určeno pro provoz systémů, které musí být dostupné nepřetržitě. Jakýkoli výpadek by mohl způsobit přímé finanční nebo provozní škody, proto je požadována 100% dostupnost infrastruktury. Požadavek na 100% dostupnost je běžnou praxí u enterprise tříd storage systémů, které jsou navrženy s cílem zajistit nepřerušovaný přístup k datům. Zadavatel tedy vychází z reálně dostupných technologií na trhu, nikoli z nespornitelného požadavku.

Dotaz č. 8

Zadavatel v kapitole 3.3. popisuje obecné požadavky na nová disková pole, jejich připojení protokolem iSCSI. Zadavatel požaduje novou infrastrukturu pro datovou komunikaci protokolem iSCSI (karty v serverech, LAN switche) ale následně v Technické specifikaci, kapitola 7.3 požaduje, v rozporu s tím, jak pole bude naimplementováno i možnost osazení FC SAN karet, což dle uchazeče opět vede úvaze o diskriminaci nebo skryté preferenci určitého řešení, protože požadavky nejsou řádně odůvodněny účelem veřejné zakázky.

DOTAZ:

Upraví Zadavatel znění Technické specifikace tak, že vypustí upravený požadavek č. „115“?

Odpověď č. 8

Požadavek na podporu Fibre Channel rozhraní byl stanoven nikoli pro aktuální konfiguraci, ale pro zajištění budoucí rozšiřitelnosti, interoperability a ochrany investice. I když bude pole v současné době připojeno prostřednictvím protokolu iSCSI, zadavatel požaduje, aby zařízení umožňovalo v budoucnu rozšíření o FC rozhraní v případě rozvoje infrastruktury, přechodu na SAN architekturu nebo integrace s jinými systémy, které FC využívají. V praxi to znamená, že zadavatel nebude muset v budoucnu pořizovat nové zařízení, pokud přejde na jiný způsob připojení (např. FC SAN). Požadavek tedy chrání hospodárnost a efektivitu vynaložených prostředků.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 24. 11. 2025 do 09.00 hodin.

S pozdravem

Ing. Pavel Baďura
referent veřejných zakázek
odbor právní a organizační
Magistrátu města Opavy

Přílohy:

Příloha_3_Technická specifikace (upravena dne 16. 10. 2025)