

STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 01 Opava
Samostatné pracoviště veřejných zakázek
Magistrátu města Opavy



MMOPX02HXEK8

Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: MMOP 6024/2026 / 1581/2026/VZAK

Vyřizuje: Hana Fraňková

Pracoviště:

Telefon: 553 756 477

Fax: 553 756 141

E-mail: hana.frankova@opava-city.cz

Datum: 08.01.2026

Všem potencionálním uchazečům

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce malého rozsahu na služby s názvem " Zajištění servisu, údržby a podpory technologií SSZ, RSU a dopravní ústředny".

Zadavatel dne 07. 01. 2026 obdržel dotazy k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Zajištění servisu, údržby a podpory technologií SSZ, RSU a dopravní ústředny“ zadané mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Na tyto dotazy zadavatel odpovídá a odpovědi uveřejňuje na profilu zadavatele.

Otázka č. 1:

„1. Čl. IV. odst. 7 bod (xi) Smlouvy: „Poskytovatel se nejpozději v Reakční lhůtě (čas reakce) dostaví na místo výskytu Poruchy za účelem odstranění Poruchy ve složení servisního týmu a s vybavením odpovídajícím předpokládá Kategorii poruchy.“

- Uchazeč se domnívá, že Reakční lhůta (čas reakce) má sloužit toliko pro ověření správnosti kategorizace Poruchy [viz bod (xi) též ustanovení] a k přípravě nabídky na její odstranění; tomu ostatně odpovídá i bod (ii), bod (iv) a bod (viii) též ustanovení.*
- Uchazeč prosí o potvrzení a o případnou úpravu textace čl. IV odst. 7 bodu (xi) Smlouvy tak, aby bylo zřejmé, že v Reakční lhůtě (čas reakce) nemá dojít k odstranění Poruchy.“*

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje. Text v závorce „(čas reakce)“ odkazuje na druhý sloupec tabulky v čl. IV odst. 5 smlouvy, aby bylo zřejmé, že se nejedná o „čas odstranění poruchy“, který je uveden ve třetím sloupci stejné tabulky. Proto není potřebné upravit textaci.

Otázka č. 2:

„2. Čl. X. odst. 8 Smlouvy: „(...) V případě, že v průběhu Záruční doby dojde k výskytu vady práce v rámci poskytnutých Služeb, na kterou se vztahuje záruka za jakost poskytnutá ze strany Poskytovatele, a Poskytovatel tuto vadu odstraní, začne běžet celá Záruční doba znovu od převzetí předmětné práce Objednatelem po odstranění Vytčené vady.“

- Záruka na provedení všech prací v rámci poskytnutých Služeb by měla mít nesporně horní časový limit. Není přípustné řetězení záruk a nových záručních dob na opravné práce bez objektivní časové limitace, tj. donekonečna.*
- Uchazeč žádá o stanovení takového horního limitu např. na 24 měsíců od provedení první opravy.“*

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí. Účelem záruky je zabezpečit, aby byly práce provedeny natolik kvalitně, aby nevykazovaly vady alespoň po stanovenou záruční dobu. Vyskytne-li se vada v záruční době, znamená to, že tento požadavek nebyl naplněn a poskytovatel dostává novou možnost, aby práci „na nový pokus“ provedl tentokrát lépe a tedy tak, aby už stejnou vadu své práce opět odstraňovat nemusel. Tomu současně odpovídá, že na tento „nový pokus“ o bezvadně provedenou práci se vztahuje stejně dlouhý test, zda se vada nevyskytne, jako tomu bylo u prvního „pokusu“.

Provede-li Poskytovatel svou práci dostatečně kvalitně, žádné „řetězení záruk“ nemůže nastat. Proto není důvod na opravu textace smlouvy.

Otázka č. 3:

„3. Čl. XI. odst. 1 Smlouvy: „Jestliže Objednatel poruší svoji povinnost ubravit Poskytovateli Cenu na základě Faktury ve sjednané lhůtě splatnosti, je Poskytovatel oprávněn požadovat po Objednateli smluvní úrok z prodlení ve výši 0,01 % z dlužné částky, a to za každý započatý den prodlení.“

- *Úprava smluvní sankce ve prospěch Poskytovatele v dané výši je v kontextu smluvních sankcí ve prospěch Objednatele nedůvodně nízká (zjevná nepřiměřenost).*
- *Uchazeč proto žádá navýšení úroku z prodlení alespoň na 0,05 % z dlužné částky za každý započatý den prodlení, a to proto, aby byla zachována motivační funkce tohoto institutu.“*

Odpověď:

Zadavatel souhlasí a navyšuje výši úroku z prodlení na 0,05 % z dlužné částky za každý započatý den prodlení. V návaznosti na to byla v profilu zakázky zveřejněna nová verze smlouvy.

Otázka č. 4:

„4. Čl. XI. odst. 2 Smlouvy: „V případě, že Poskytovatel bude v prodlení s poskytnutím jakékoli Služby (resp. její části) v souladu s touto Smlouvou do 24 hodin od nahlášení Poruchy, a Objednatel lhůtu neprodloužil dle článku IV. odst. 6 této Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat po Poskytovateli pro prvních 24 hodin prodlení s odstraněním Poruchy úhradu smluvní pokutu ve výši za každou započatou jednu hodinu prodlení s odstraněním Poruchy ve výši uvedené v následující tabulce: (...)“

- *Dle čl. IV odst. 5 Smlouvy se však lhůty pro odstranění Poruch liší dle jejich kategorizace, přičemž lhůta v délce 24 hodin platí pouze pro Poruchy kategorie A. Stejně tak v čl. IV odst. 7 bodech (xv), (xvi) a (xviii) Smlouvy jsou pevně stanovené lhůty v délce 24 hodin, přestože tyto lhůty z povahy věci záleží na kategorii Poruch ve smyslu čl. IV odst. 5 Smlouvy.*
- *Zároveň lhůta pro odstranění Poruchy začíná dle čl. IV odst. 7 bodu (iv) Smlouvy běžet až od potvrzení akceptace Dílčí objednávky Poskytovatelem (přestože je tento termín užíván ve vztahu k Rozvoji, nikoli k Poruchové službě), nikoli od nahlášení Poruchy.*
- *Uchazeč žádá o odstranění těchto nejasností, tj. (i) o provázání uvedených lhůt s kategorizací Poruch dle čl. IV odst. 5 Smlouvy a (ii) o vyjasnění, od kdy počíná běžet Reakční doba (Čas odstranění Poruchy) - povahy věci tomu nemůže být dříve, než když se smluvní strany dohodnou na obsahu objednávky odstranění takové Poruchy.“*

Odpověď:

Zadavatel připomínky akceptuje a v návaznosti na to byla v profilu zakázky zveřejněna nová verze smlouvy.

Ohledně žádosti o vyjasnění od kdy počíná běžet Reakční doba (Čas odstranění Poruchy), zadavatel odkazuje na znění čl. IV odst. 7 bod. (iv) Smlouvy, který je v souladu s předpokladem žadatele.

S pozdravem

Hana Fraňková
referentka s.p. veřejných zakázek
odbor právní a organizační
Magistrátu města Opavy

Příloha – upravená Smlouva o poskytování služeb