

STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 01 Opava
Samostatné pracoviště veřejných zakázek
Magistrátu města Opavy



MMOPX02IQF0V

Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: / 3586/2026/VZAK

Vyřizuje: Ing. Pavel Baďura

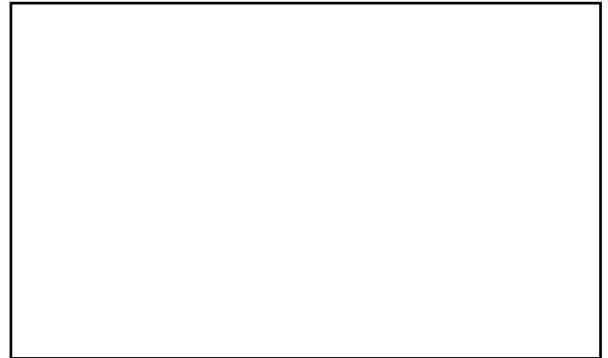
Pracoviště:

Telefon: 553 756 476

Fax: 553 756 141

E-mail: pavel.badura@opava-city.cz

Datum: 23.02.2026



Dodatečné informace VI. k zadávacím podmínkám veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Vytvoření webových stránek statutárního města Opavy“

Dne 19. 2. 2026 obdržel zadavatel 17 dotazů k zadávacím podmínkám veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Vytvoření webových stránek statutárního města Opavy“.

Zadavatel na dotazy odpovídá a uveřejňuje odpovědi na profilu zadavatele pro všechny potenciální uchazeče.

Dotaz č. 1

Realističnost termínu dokončení plnění a řízení součinnosti

Kontext: Výzva – čl. 2.3 (zahájení plnění předpoklad 1. 4. 2026; ukončení dle nabídky, nejpozději do 31. 7. 2026).

Prosíme o upřesnění:

- Jaký je předpokládaný harmonogram jednotlivých fází (analýza, návrh architektury, UX/UI, implementace, migrace, testování, akceptace, produkční nasazení)?
- Jaké konkrétní termíny (lhůty) má zadavatel nastaveny pro připomínkování a schvalování výstupů jednotlivých fází (včetně akceptačních kritérií)?
- Jakou součinnost zadavatel zajistí (konkrétní role/osoby, dostupnost, způsob předávání podkladů, dostupnost současného dodavatele a exportů)?

Odpověď č. 1

1. Zadavatel stanovil termín dokončení veřejné zakázky (31. 7. 2026), harmonogram prací si každý uchazeč stanovuje individuálně.
2. Zadavatel je připraven poskytnout zhotoviteli veškerou součinnost nezbytnou k vytvoření webových stránek, realizaci zkušebního provozu a správě webu. Pokud by došlo k průtahům při připomínkování/schvalování výstupů na jeho straně, je zadavatel připraven posunout termín dokončení odpovídajícím způsobem.
3. Při podpisu smlouvy bude zadavatelem určen jeden konkrétní pracovník jako kontaktní osoba. Předávání podkladů k migraci obsahu je detailně popsáno v Odpovědi č. 10, zároveň pověření pracovníci zadavatele budou poskytovat součinnost k zajištění obsahové revize právě přes kontaktní osobu.

Dotaz č. 2

Ustanovení o nejzazším termínu doručení a jeho „technická specifikace“

Kontext: Dodatečné informace I – odpověď č. 2 (nejzazší termín doručení je stanoven k 31. 7.).

Prosíme o upřesnění:

- Co přesně zadavatel považuje za „doručení“?
- Je nejzazší termín 31. 7. 2026 spojen s konkrétním rozpočtovým/organizačním důvodem (např. dotační termíny)? Pokud ano, žádáme o jeho specifikaci.

Odpověď č. 2

1. Zadavatel považuje za „doručení“ především uvedení všech předmětných webových prezentací do ostrého provozu.
2. Termín 31. 7. 2026 není spojen s žádným rozpočtovým/organizačním důvodem. Zadavatel stanovený termín považuje jako dostatečné pro realizaci předmětu zakázky.

Dotaz č. 3

Rozpor mezi termínem realizace a absencí nového vizuálního stylu / manuálu

Kontext: Dodatečné informace I – odpověď č. 1 (nový vizuál města velmi pravděpodobně až ve 2. polovině roku 2026, tj. po plánovaném nasazení nového webu).

Prosíme o upřesnění:

- Počítá zadavatel se samostatnou redesignovou fází po schválení nového vizuálního stylu, včetně rozpočtu, termínů a akceptačních kritérií?
- Bude případný redesign (a související úpravy šablon, komponent a dokumentace) součástí této zakázky, nebo bude řešen samostatně?
- Jak bude řešena situace, kdy budoucí vizuální manuál nebude kompatibilní s dodaným UI systémem (rozsah povinné spolupráce dodavatele, změnové řízení, cena)?
- Jak zadavatel zajistí, aby dodavatelé ocenili plnění srovnatelně, pokud existuje reálné riziko významného přepracování UI po 31. 7. 2026?

Odpověď č. 3

1. Nový manuál vizuální identity nebude předepisovat vzhled webových stránek v rozsahu větším, než je branding, barevnosti, případně fonty.
2. Zadavatel předpokládá, že případně úpravy pro dodržení souladu s novým vizuálem nebudou náročné.

Dotaz č. 4

Subjektivní kritérium 30 % („Kvalita návrhu plnění“) a transparentnost hodnocení

Kontext: Výzva – čl. 8 (2. kritérium: Kvalita návrhu plnění 30 %, hodnoceno formou prezentace a předvedení na modelové situaci; příloha č. 4).

Prosíme o upřesnění:

- Jak zadavatel zajistí auditovatelnost hodnocení (zápis, odůvodnění přidělených bodů, uchování důkazů a možnost zpětné kontroly)?
- Zda zadavatel připouští, že kritérium je v současném znění neurčité a může vést k neporovnatelným nabídkám; žádáme proto doplnění přesné metodiky hodnocení a zvážení prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď č. 4

1. V průběhu veřejné zakázky budou zadavatelem vyhotoveny jednotlivé protokoly. (Protokol z otevírání obálek, protokol z hodnocení a posouzení nabídek ...).
2. Zadavatel ve článku 8 výzvy poměrně detailně rozepsal co bude v rámci modelové situace hodnoceno, jakým způsobem a podle jakých kritérií. Zadavatel při popisu podmínek 2. kritéria postupoval právě s ohledem, aby bylo možné nabídky porovnat co nejobektivněji.

Dotaz č. 5

Modelová situace a prezentace (riziko zvýhodnění dodavatelů s existující „živou demoverzí“)

Kontext: Příloha 4 – Popis modelové situace (prezentace demoverze živého systému; vlastní odzkoušení bodů 4–10 členy komise; délka do 1 h 30 min; screenshoty akcí v CMS jako elektronický dokument).

Prosíme o upřesnění:

- Co zadavatel přesně rozumí „demoverzí živého systému“ – musí se jednat o existující produkční instanci, nebo postačí dočasné demo/staging prostředí?
- Jaké technické parametry musí demo splnit (přístup přes internet vs. offline, požadavky na zařízení, prohlížeče, konektivitu v místě prezentace)?
- Jak budou ošetřeny rozdíly mezi SaaS CMS vs. on-premise/individuální instance, aby nedošlo k nepřímému zvýhodnění určitého provozního modelu?
- Zda bude zadavatelem poskytnuta jednotná testovací sada (uživatelské účty, obsah, obrázky, soubory) pro kroky 1–14 modelové situace; pokud ne, jak bude zajištěna porovnatelnost?
- Jak bude naloženo se screenshoty (forma, rozsah, anonymizace, způsob předání) a zda budou součástí spisu pro zpětnou kontrolu bodování?

Odpověď č. 5

1. Zadavatel „demoverzí živého systému“ má na mysli jakoukoliv instanci redakčního systému, na které bude možné umožnit práci členům pracovní skupiny k odzkoušení modelové situace. Tato instance musí být dostupná online. Členové pracovní skupiny budou mít konektivitu do internetu zajištěnou zadavatelem.
2. V první řadě zadavatel v předmětu zakázky požaduje zajištění hostingu, tedy nechce provozovat systém on-premise. Prezentovaná instance by tedy vždy měla být online. A rozdíl mezi řešením Software as a Service (pokud máte na mysli sdílenou instanci) a individuální instancí hostovanou u třetí strany (v podstatě privátní SaaS) nepovažuje s ohledem hodnotící kritéria a modelovou situaci za podstatný.
3. Pro kroky 1-3 bude uchazečům poskytnut jednotný název, text a obrázek pro vytvoření nové kategorie. Členové komise budou v krocích 4-10 používat jednotnou testovací sadu. Pro kroky 11-14 zadavatel nepovažuje tuto potřebu za relevantní.
4. Jednotlivé screenshoty budou součástí protokolů z hodnocení a posouzení nabídek.

Dotaz č. 6

Grafické návrhy (9 návrhů / 3 návrhy na typovou stránku) a ocenění plnění

Kontext: Dodatečné informace III – odpověď č. 2 (řešeno s vítězným uchazečem; zadavatel bude požadovat 3 grafické návrhy ke každé typové stránce/šabloně dle struktury webu).

Prosíme o upřesnění:

- Kolik typových stránek/šablon zadavatel předpokládá (konkrétní seznam) a kolik iterací (revizí) grafických návrhů požaduje v rámci ceny?
- Jaký je požadovaný rozsah výstupů (design systém, komponenty, UI kit, interaktivní prototyp, responzivní varianty, stavové stránky, error stavy)?
- Zda zadavatel požaduje převod práv k grafickým návrhům / zdrojovým souborům a v jakém licenčním režimu (zejména s ohledem na další rozvoj a úpravy třetí osobou).

Odpověď č. 6

1. Zadavatel ponechává určení konkrétního počtu typových šablon/stránek na uchazečích, protože nezná (a nemůže znát) možnosti nabízených redakčních systémů. K určení rozsahu považuje za dostatečné poskytnutí struktury současného webu, ze kterého by toto určení mělo vycházet. Nicméně některé uvádí právě v Dodatečné informaci III. odpovědi č. 2.
2. Zadavatel v požadavku Vzhled a grafické zpracování uvádí: „Zadavatel vybere Grafický návrh, přičemž je oprávněn požadovat jeho dopracování a úpravu dle vlastních požadavků. Uchazeč se zavazuje zpracovat požadavky zadavatele do vybraného Grafického návrhu tak, aby po případných drobných úpravách mohl být Grafický návrh odsouhlasen zadavatelem pro finální zpracování pro webové stránky.“
Tímto zadavatel chápe 1 revizi plně podle svých požadavků a 1 dodatečnou částečnou revizi k připomínkování zpracování předchozích požadavků.
3. Zadavatel svým požadavkem na „funkční grafické návrhy“ chápe to co tazatel nejspíše označuje jako interaktivní prototyp včetně responzivních variant. Tedy grafické návrhy, které si zadavatel může „proklikat“ ve webovém prohlížeči.

4. Zadavatel požaduje možnost zakomponování grafických návrhů třetích stran (především pro další „podweby“ viz Odpověď č. 17). Toto nicméně bude konzultovat s vítězným uchazečem a v případě potřeby.

Dotaz č. 7

Hostingové parametry, bezpečnost (WAF) a zálohování

Kontext: Příloha 4 – Zadání (obecné technické specifikace: dostupnost 99,5 %/měsíc; WAF/DDoS; min. 80 GB; oddělený prostor; omezený přístup; zálohy 30 dní).

Prosíme o upřesnění:

- Jaké jsou minimální požadavky na WAF (správa pravidel, logování, reporting, geo-blocking, bot management, anti-DDoS kapacita) a kdo nese odpovědnost za nastavení a incidenty?
- K požadavku na obnovu ke stavu kteréhokoliv dne 30 dní zpátky: požaduje zadavatel point-in-time recovery (PITR), nebo postačí denní snapshoty? Jaké je RPO/RTO?
- K „oddělenému prostoru“ pro publikaci obsahu nezávislého na CMS: jaké jsou požadavky na bezpečnost, audit a práva uživatelů (FTP/SFTP, omezení IP, antivirová kontrola)?

Odpověď č. 7

1. Vzhledem k tomu, že zajištění webhostingu (navíc velmi pravděpodobně nasmlouvaného u třetí strany) je v gesci uchazeče, zadavatel nemá konkrétní požadavky na správu webového aplikačního firewallu. Uchazeč by měl nicméně přihlížet k reálnému riziku DDoS útoků (v minulém roce jsme měli hned dva trvající až 12 hodin), tak aby dodržel požadovanou dostupnost. Za nastavení tedy nese zodpovědnost uchazeč, reporty z incidentů postupuje zadavateli, ten je hlásí na NÚKIB v rámci dodržení zákona o kybernetické bezpečnosti.
2. V rámci obnovy ke stavu kteréhokoliv dne 30 dní zpátky stačí zadavateli je řešení denními snapshoty postačující. RPO/RTO by mělo odrážet požadovanou 99,5%/měsíc dostupnost, zadavatel tedy uvádí, že požaduje stáří dat při obnově max. 1 hodinu a délku trvání obnovy max. 3,5 hodiny.
3. V současné době se soubory na „oddělený prostor“ nahrávají pomocí nezabezpečeného FTP, ke kterému má zadavatel jednu sadu přihlašovacích údajů. Charakter dokumentů/souborů nahrávaných na toto úložiště je veřejný. Zadavatel nemá konkrétní požadavky na způsob řešení. Důležité je, aby uchazečem navrhované řešení pokrylo potřebu zadavatele zveřejňovat tyto dokumenty nezávisle na redakčním systému.

Dotaz č. 8

Technická podpora a reakční doby (SLA)

Kontext: Příloha 4 – Zadání (helpdesk 24/7, zahájení řešení do 12 hodin; kritický výpadek 24 h; částečný výpadek následující pracovní den; ostatní závady 5 pracovních dnů; legislativní změny k datu účinnosti).

Prosíme o upřesnění:

- Prosíme o definice kategorií incidentů (kritický/částečný/ostatní) a kdo je oprávněn eskalovat incident na kritický.

Odpověď č. 8

1. Definice kategorií incidentů (kritický/částečný/ostatní) jsou součástí Příloha 4 – Zadání (např. „kritický výpadek – závada bránící zadavateli poskytovat hlavní předmět jeho činnosti např. služby veřejnosti, zákonem definované povinnosti apod.“)
2. Za zadavatele bude jeden určený pracovník s možností označit/eskalovat hlášené problémy jako kritické.

Dotaz č. 9

AI asistent: rozsah, bezpečnost, data a odpovědnost

Kontext: Výzva – čl. 2.1 (nasazení a trénování AI asistenta) + Dodatečné informace IV (AI detaily řešeny až s vybraným uchazečem; v nabídce se potvrzuje splnění požadavků v tabulce).

Prosíme o upřesnění:

- Jak zadavatel požaduje řešit ochranu osobních údajů a bezpečnost (logování dotazů, anonymizace, retenční doby, hosting v EU/ČR, subdodavatelé třetích stran)?

- Zda zadavatel připouští, že požadavek „řešit detaily až s vítězem“ vede k riziku nesrovnatelných nabídek; žádáme proto stanovení minimálních parametrů, způsobu akceptace (testovací scénáře) a jak bude měřena jeho kvalita?
- Jaké licenční a provozní náklady AI (model/API, infrastruktura) mají být zahrnuty v nabídkové ceně a jak v roční paušální ceně po dobu 5 let.

Odpověď č. 9

1. Způsob řešení ochrany osobních údajů a bezpečnosti u AI asistenta musí splňovat zákonné požadavky ČR a EU.
2. Zadavatel stanovil takové požadavky, aby pokryl své potřeby, bez nepřiměřené zátěže na jeho pracovníky být do detailu seznámen s problematikou AI chatbotů. Tyto požadavky tak chápe jako minimální parametry. V rámci implementace bude zadavatel požadovat testování výstupů a úprav konfigurace.
3. Rozložení licenčních a provozních nákladů ponechává zadavatel na uchazeči, protože hodnotícím kritériem je kumulovaná nabídková cena a roční paušální cena po dobu 5 let. Každopádně musí být splněna podmínka neomezeného počtu dotazů.

Dotaz č. 10

Migrace obsahu a struktura webu (rozsah, exporty, cut-off, archivace)

Kontext: Výzva – čl. 2.1 (migrace dat) + Příloha 4 – Struktura webu (hypertext) + odborná praxe předběžných tržních konzultací (princip obsahové revize, cut-off, read-only archiv).

Prosíme o upřesnění:

- Jaký je rozsah migrace (počet stránek, dokumentů, jazykové mutace, typy příloh, databázové entity, galerie) a jaké jsou zdrojové systémy?
- Existují exportní nástroje a dokumentace k současnému řešení (API, DB dump, sitemap, mapping URL)? Pokud ano, žádáme o jejich poskytnutí; pokud ne, jak zadavatel zajistí součinnost současného dodavatele?
- Požaduje zadavatel plošnou migraci veškerého historického obsahu, nebo připouští obsahovou revizi, cut-off a archivaci starého obsahu v read-only režimu?

Odpověď č. 10

1. Zadavatel v současnosti provozuje stránky na CMS Webjet, ten má několik možností exportu dat, všechny popsané ve veřejně dostupné dokumentaci (viz <https://docs.webjetcms.sk/latest/cs/redactor/webpages/import-export>, <https://docs.webjetcms.sk/latest/cs/redactor/webpages/export-to-html>, <https://docs.webjetcms.sk/latest/cs/redactor/apps/export>), ke všem má zadavatel přístup. Se současným dodavatelem má zadavatel existující smlouvu o správě webových stránek na základě, které může popsat dodatečné podklady.
2. Zadavatel nepožaduje plošnou migraci a počítá s obsahovou revizí se všemi náležitostmi.

Dotaz č. 11

Technická kvalifikace (reference pro veřejný subjekt / registr smluv)

Kontext: Výzva – čl. 7.3 + Dodatečné informace II (požadavek na zkušenost s tvorbou webů pro veřejnou správu kvůli specifické legislativě).

Prosíme o upřesnění:

- Jak zadavatel posoudí reference, které byly zahájeny před rokem 2023, avšak kontinuálně trvají formou podpory/hostingu do současnosti (viz Dodatečné informace V).
- Prosíme o potvrzení, že postačí doložení referencí formou seznamu významných služeb s kontaktem objednatele bez dalších formálních požadavků (např. potvrzení objednatele).

Odpověď č. 11

1. V rámci veřejných zakázek se pro prokazování technické kvalifikace u služeb s kontinuálním plněním (jako je hosting či podpora) započítává ta část plnění, která byla realizována v rozhodném období. V referenčním listu, popřípadě v čestném prohlášení musí být jasně vymezen finanční objem a rozsah služeb, který byl realizován v požadovaném období. Hodnota služeb poskytnutých v rozhodném období musí splňovat zadavatelem stanovenou finanční hodnotu referenční zakázky.

2. Ze seznamu významných služeb musí být zcela zřejmé, že předložená referenční zakázka splňuje požadavky zadavatele, které jsou uvedené v písemné výzva k podání nabídek.

Dotaz č. 12

Transparentnost postupu a prevence střetu zájmů / přednastavení zadání

Kontext: Zásady transparentnosti a rovného zacházení; riziko střetu zájmů při personálním/majetkovém propojení osob podílejících se na zadání a dodavatelů (obdobně § 44 ZZVZ).

Prosíme o upřesnění:

- Žádáme o sdělení, zda zadavatel zvažuje prodloužení lhůty pro podání nabídek, případně revizi zadání tak, aby se odstranily neurčitosti a snížilo riziko nepřezkoumatelného hodnocení (zejména u 30 % kritéria).

Odpověď č. 12

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 4. 3. 2026 v 9:00 hodin a dále uvádí, že nebude upravovat písemnou výzvu k podání nabídek.

Dotaz č. 13

Otevírání obálek / otevírání nabídek a veřejnost úkonu

Kontext: Výzva – požadavek na podání nabídky v listinné podobě (obálkový typ) a pravidla pro příjem nabídek; v dokumentaci není jednoznačně specifikováno, zda proběhne veřejné otevírání obálek a jaký bude postup.

Prosíme o upřesnění:

- Zda zadavatel provede otevírání obálek (otevírání nabídek) jako veřejný úkon přístupný účastníkům zadávacího řízení; pokud ano, kdy a kde se uskuteční a jakým způsobem bude umožněna účast uchazečů.
- Zda zadavatel pořizuje protokol o otevírání nabídek a zda jej poskytne uchazečům (alespoň v rozsahu identifikace uchazečů a nabídnutých cen).

Odpověď č. 13

1. Otevírání obálek proběhne bezprostředně po ukončení příjmu nabídek, a to v sídle zadavatele. Otevírání obálek se zúčastní členové pracovní skupiny. Otevírání obálek není veřejné.
2. Zadavatel bude pořizovat protokol o otevírání obálek, který bude na základě obdržené žádosti zaslán uchazečům výběrového řízení v anonymizované podobě. Uchazeč tedy uvidí pouze nabídkové ceny jednotlivých uchazečů.

Dotaz č. 14

Ankety/sběr zpětné vazby – reprezentativnost a ověřitelnost (e-mail vs. SMS/NIA)

Kontext: Technická specifikace předpokládá prvky interakce s návštěvníky (např. ankety / sběr zpětné vazby). Není však upřesněno, jak má být zajištěna relevantnost a zamezení manipulace či vícenásobného hlasování.

Prosíme o upřesnění:

- Zda zadavatel považuje za dostačující u anket ověřování jen emailem a nezvažuje spíše unikátnost hlasování (např. SMS ověření, NIA / BankID, přihlášení uživatele).
- Jaké minimální zabezpečení a ochrana proti zneužití se vyžaduje (anti-bot ochrana, rate limiting, ochrana proti vícenásobnému hlasování, logování).
- Zda se očekává grafický export výsledků anket.

Odpověď č. 14

1. Zadavatel v současnosti nepožaduje žádné pokročilé formy ověřování hlasování, ověřování e-mailem je postačující.
2. Se zneužitím hlasování zatím zadavatel neměl problémy, současné řešení má základní anti spam ochranu, která je jako minimální ochrana proti zneužití postačující.
3. Zadavatel zpracovává hlasování exportem a prací s daty v tabulkovém procesoru, což je pro něj postačující a grafické zpracování přímo v redakčním systému nepožaduje.

Dotaz č. 15

Smluvní dokumentace (dodavatelský návrh) – licenční režim a riziko zmaření výběru po vyhodnocení

Kontext: Zadávací dokumentace předpokládá, že smluvní dokumentaci (zejména servisní/hostingovou) předloží dodavatel. Současně však není jednoznačně vymezen minimální licenční režim a práva k užití díla.

Prosíme o upřesnění:

- Žádáme o závazné vymezení minimálního licenčního režimu, který zadavatel požaduje (výhradní/nevýhradní licence, územní a časové omezení, právo na úpravy a zásahy třetí osobou, právo na sublicenci), a to ještě před podáním nabídek.
- Zda zadavatel požaduje možnost předat provoz a další rozvoj jinému dodavateli bez omezení (exit scénář) a jaké výstupy jsou minimálně vyžadovány při ukončení smlouvy.
- Žádáme o potvrzení, že licenční a autorskoprávní podmínky nebudou řešeny až po výběru dodavatele způsobem, který by mohl znemožnit uzavření smlouvy či zmařit výběr (např. neakceptovatelný typ licence), a že zadavatel stanoví minimální licenční standardy již nyní.

Odpověď č. 15

1. Zadavatel požaduje licenci k užívání webových stránek v plném rozsahu obvyklého užívání, tj. na časově neomezenou dobu na neomezeném území prostřednictvím sítě Internet, včetně výhradní a nepřevoditelnou licence k redakčnímu systému pro jejich tvorbu a úpravu.
2. Úpravy třetí osobou se budou vždy vztahovat ke grafickému provedení viz bod v odpovědi č. 6, a ty by zadavatel s vítězným uchazečem konzultoval. Jakékoliv požadavky na úpravy redakčního systému bude zadavatel řešit vždy pouze s vítězným uchazečem.
3. Zadavatel nezvažuje a nepožaduje možnost předání provozu jinému dodavateli, naopak počítá se spoluprací s vítězným uchazečem, až do doby vyhlášení nové veřejné zakázky (cca 5 let). V takovém případě bude v rámci technické podpory požadovat k exporty k zajištění migrace dat (smlouvu o technické podpoře by v takovém případě ukončil až po uvedení nově vysoutěžených stránek do ostrého provozu).

Dotaz č. 16

Rozcestník a rozsah dodávky jednotlivých prezentací – jedna „hlavní“ doména vs. samostatné weby

Kontext: Výzva – čl. 2.1 (webová prezentace města, webová prezentace TIC, modulární šablona pro ostatní prezentace) + struktura webu (hypertext). Není jednoznačné, zda se očekává jeden portál s rozcestníkem, nebo samostatné weby.

Prosíme o upřesnění:

- Prosíme o potvrzení, zda má být hlavní stránkou „stránka města“, která bude obsahovat rozcestník na další prezentace (TIC apod.), nebo zda mají být jednotlivé weby samostatné se samostatnou titulní stránkou a informační architekturou.
- Zda mají být jednotlivé prezentace provozovány na samostatných doménách/subdoménách, nebo v rámci jedné instance CMS s více „weby“ (multisite) – a jaké jsou požadavky na sdílení uživatelů a práv (jednotné účty, SSO).
- Jak bude v takovém případě řešena jednotná navigace, vyhledávání napříč prezentacemi a sdílení obsahu (např. společné aktuality, společné dokumenty).
- Zda je součástí plnění i web městské policie a městských částí (jak naznačuje struktura a zadání) – a pokud ano, v jakém rozsahu a v jaké hierarchii vůči webu města.

Odpověď č. 16

1. V požadavku Zhotovení webových stránek zadavatel uvádí:
Dvě vizuálně oddělené responzivní webové prezentace – webová prezentace města a turistického informačního centra (dále jen TIC) – nad jedním redakčním systémem (systémem pro správu obsahu), který umožňuje sdílení vybraného obsahu mezi jednotlivými prezentacemi. Požadavek na možnost rozšíření o další webové prezentace, založené na šabloně pro webovou prezentaci města, s odlišnou barevností a brandingem (např. městská policie a 8 městských částí), taktéž připravených na sdílení obsahu.
Celkově tedy 11 webů, s možností přidat další, běžících na jedné doméně 2. řádu (např. www.opava-city.cz/zlatniky) nebo na doménách 3. řádu (např. <https://mp.opava-city.cz>).
2. Zadavatel požaduje řešení „samostatných webů“ s vlastní titulní stránkou a strukturou, nicméně nad jedním redakčním systémem, včetně jednotných účtů, aby byla zajištěna možnost odkazovat a sdílet vybraný obsah přes všechny webové prezentace.

3. Momentálně jsou webové prezentace provozovány v rámci jedné instance pod jednou doménou. Toto zadavatel chápe jako licenčně a technicky nejlevnější řešení a je pro něj dostačující. Pokud nicméně uchazeč nabídne řešení provozu na subdoménách tak požadavek zadavatele (viz výše) také splní.
4. Ano, web městské policie a městských částí je součástí plnění, ale jen v rámci jedné společné modulární šablony a společného redakčního systému s webem města a TIC.

Dotaz č. 17

Asistence dodavatele pro provoz webu (hours budget) a úpravy HTML na straně zadavatele

Kontext: V zadání je požadována technická podpora a zároveň se v praxi předpokládá průběžná asistence při provozu (konzultace, drobné úpravy, dohled). Není však vymezen rozsah „included“ činností v paušálu.

Prosíme o upřesnění:

- Kolik hodin měsíčně (resp. v jakém rozsahu) zadavatel předpokládá asistenci dodavatele nad rámec incidentů (konzultace, drobné úpravy obsahu/šablon, podpora redaktorů, dohled nad publikací).
- Pokud zadavatel (uživatel) bude mít možnost tvořit „HTML úpravy“ a tím vzniknou následně chyby (rozbití layoutu, porušení WCAG, bezpečnostní incident), zda budou opravy považovány za (i) součást paušálu, nebo (ii) zpoplatněny nad rámec paušálu – a jak bude určována odpovědnost.

Odpověď č. 17

1. V rámci paušálu zadavatel předpokládá asistenci (nad rámec incidentů) jen minimální v rozsahu konzultací cca 1 hodiny měsíčně. Případné úpravy šablon, dodatečná školení, nebo auditní činnost by řešil dle vzniklé potřeby.
2. Opravy chyb vzniklých vlastními „HTML úpravami“ ze strany zadavatele bude zadavatel s uchazečem řešit nad rámec paušálu. Uchazeč nicméně musí být schopný prokázat, že tyto chyby opravdu vznikly vinou zadavatele, a ne například updatem redakčního systému. Zajištění určení odpovědnosti je na uchazeči.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 4. 3. 2026 v 9:00 hodin.

S pozdravem

Ing. Pavel Baďura
referent veřejných zakázek
odbor právní a organizační

Přílohy:

Písemná výzva k podání nabídek