



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název zadavatele:

Statutární město Opava

Sídlo zadavatele: Horní náměstí 382/69, Opava, 746 01

IČ zadavatele: 00300535

Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Ing. Tomáš Navrátil, primátor města

Profil zadavatele: <https://zakazky.opava-city.cz/>

Osoba zastupující zadavatele:

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (VŠB – TUO)

Centrum energetických a environmentálních technologií (CEET)

Výzkumné energetické centrum (VEC)

Sídlo: 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava – Poruba

IČ: / DIČ: 61989100 / CZ61989100

Oprávněná osoba k jednání: Ing. Karel Borovec, Ph.D., ředitel VEC

Kontaktní osoba: Mgr. Kateřina Navrkalová, MBA

Veřejná zakázka zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení
„INSTALACE FVE FORMOU DESIGN AND BUILD NA OBJEKTECH STATUTÁRNÍHO MĚSTA OPAVY –
PARKOVACÍ DŮM“
(dále jen „VZ“)

Systémové číslo VZ na profilu zadavatele: P26V00000017

Evidenční číslo ve VVZ: Z2026-009401

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje dodavatelům následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace.

Vysvětlení a změna ZD č. 2

Zadavatel obdržel dne 18. 2. 2026 následující dotaz:

Dobrý _____ den,
dne 7.3.2025 jsme s městem Opava podepsali jako vítěz veřejné soutěže smlouvu o dílo na realizaci FVE na tomto objektu. Následně jsme pro zásadní rozpory v dokumentaci odmítli převzít staveniště a poté po dohodě s objednatel došlo k dohodě o odstoupení od smlouvy. Zaujalo nás, že nyní je opět na stejné dílo vyhlášeno nové výběrové řízení. V aktuální zadávací dokumentaci je mimo jiné dokumenty i statické posouzení objektu parkovacího domu vypracované společností XXX doplň prosím. V části 3 tohoto posouzení na straně č. XXX (doplň prosím) , že „V době prohlídky atd... dle statického posudku je ocelová konstrukce vyhovující a plní uvažované přetížení od FVE...“. Tento závěr se zřejmě opírá o statický posudek vypracovaný p. Ing. Targošem. Zásadní problém ovšem je, že zhotovitel samotného parkovacího domu provedl podstatnou optimalizaci nosné konstrukce parkovacího domu oproti realizační dokumentaci a proti posudku Ing. Targoše. Při této optimalizaci bylo dosaženo využití nosné konstrukce blízko 100 %



a přitížení dalšími 33 tunami ocelové konstrukce není dle vyjádření několika statiků bezpečně možné. O této podstatné změně statiky se ovšem nikde z zadávací dokumentaci nehovoří a to i přesto, že toto byl hlavní důvod našeho odstoupení od již podepsané smlouvy o dílo. Můžete prosím objasnit proč je ostatním zájemcům o realizaci tohoto díla tato informace zamlčena i když je objednateli známa? Předem děkuji za odpověď.

Odpověď zadavatele:

Dotaz dodavatele směřuje na průběh smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem. Detaily průběhu smluvního vztahu nejsou součástí zadání této veřejné zakázky a zadavatel se k nim nebude nijak vyjadřovat. Zadavatel konstatuje, že dle článku XVI. odst. 4 zmíněné smlouvy jsou obě smluvní strany vázány povinností mlčenlivosti o svěřených obchodních a technických informacích. Zadavatel v návaznosti na své zkušenosti s průběhem realizace předchozí veřejné zakázky na dotčeném objektu došel k názoru, že tato veřejná zakázka bude zadána formou Design and build a adekvátně upravil zadání.

Vše ostatní zůstává beze změny.