



Vysvětlení/změna zadávací dokumentace č. 2

Vážená paní / Vážený pane,

na základě zmocnění zadavatele - Statutární město Opava, Horní náměstí 382/69, Město, 746 01 Opava, IČ: 00300535 - Vám poskytujeme změnu nebo doplnění zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem: „Přestupní terminál Opava východ – ul. Skladištní“.

Dotaz č. 1

Zadavatel kombinuje v jedné položce materiál hliník (AL) a ocel.

Z11		1000 x 2660	Fasádní výplňový tahokov (materiál - AL) Základní specifikace: - kosočtvercové oko - rozm. 114 x 50 x 18,0 mm, tl. 2,0 mm - ocelový rám z L profilů - rozm. 50 / 50 / 4 mm - vnitřní rozměr rámu / výplně - šířka 1000 mm, délka 2660 mm (doměrky na středu a spodním lici fasády dle profilu terénu) - celkový počet rámků - 302 ks. - povrchová úprava standardní barvou RAL - vyzorkování - spodní řada tahokovu (komunikace pro pěší) navržena v ocel. variantě + žárový zinek + nátěr (dle RAL) - 110,0 m2 (ochrana proti poškození)	

196	76790Z11	Fasádní výplň tahokov AL 114x50x18 mm v ocelovém rámu L 50/50/4, dodávka, montáž, povrchová úprava	M2	750,00
		vč D1.1.b-12 odkaz Z11 : 750,0		

Takto zadané nelze ocenit v jedné položce. JC za AL a ocel není stejná a přepočtení není vhodné pro případ řešení VCP/MP.

Žádáme o úpravu VV nebo PD.

Odpověď:

Jednotlivé materiály jsou v položce výměrově jasně specifikovány. Uchazeč nacení výrobek Z/11 dle platné specifikace jako součet cen výplní jednotlivého materiálového řešení.



Dotaz č. 2

Zadavatel kombinuje v jedné položce materiál hliník (AL) a ocel.

Z13		b x h 1000 x 1000 1000 x 2050 1000 x 2550 1000 x 2580	Fasádní výplňový tahokov (materiál AL) - okenní otvory Základní specifikace: - půdorysný rozměr ohraničené plochy tahokovem - 8,25 x 4,15 m - ocelový rám z L profilů - rozm. 50 / 50 / 4 mm - povrchová úprava standardní barvou RAL - vyzkorkování - výplň v 1.NP (č.m.1.02, 1.03) navržena v oceli, variantě + žárový zinek + nátěr (dle RAL) - ochrana proti poškození - rozm. 1000 x 1000 mm (č.m.1.02) - 1 ks. / 1,0 m ² - rozm. 1000 x 2050 mm (č.m.1.03, 1.04) - 2 ks. / 2,05 m ² - rozm. 1000 x 2550 mm (č.m.2.02, 2.03) - 2 ks. / 2,55 m ² - rozm. 1000 x 2580 mm (č.m.3.02, 3.03) - 2 ks. / 2,58 m ²	3,05 m ² 3 ks.	2,55 m ² 2 ks.	2,58 m ² 2 ks.
				E = 8,18 m ² / 7 ks.		

198	76790Z13	Okenní otvory výplň tahokov AL 114x50x18 mm v ocelovém rámu L 50/50/4, dodávka, montáž, povrchová úprava	M2	8,18	
		vč D1.1.b-12 odkaz Z13 : 8,18			

T +420 266 019 000
F +420 266 019 001
IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO: 00 01 49 15
ZAPSÁNA V OR, VEDENÉM MĚSTSKÝM SOUDEM V PRAZE, ODDÍL B, VLOŽKA 758
BANKOVNÍ SPOJENÍ - KOMERČNÍ BANKA PRAHA 1
ÚČET Č. 1809071, NUMERICKÝ SMĚR, KÓD 0100
WWW.METROSTAV.CZ

Takto zadané nelze ocenit v jedné položce. JC za AL a ocel není stejná a přepočtení není vhodné pro případ řešení VCP/MP.

Žádáme o úpravu VV nebo PD.

Odpověď:

PD neobsahovala jasnou specifikaci výměr jednotlivých materiálů. Uchazeči bude naceněn upravený výpis záměčnických výrobků s názvem „Výpis záměčník rev1“, ve kterém byly výměry jednotlivých materiálů jasně stanoveny.



Dotaz č. 3

Zadavatel kombinuje v ZD dva materiály výplní otvorů. Dle VV a výpisu oken se jedná o AL, dle D1.1.b-08 se jedná o PVC.

172	553O01		Okno AL 500/500 mm S, matné sklo, povrchová úprava RAL 7016	KUS	6,00
			specifikace vč D11.1b-09 : 6		
173	553O02		Okno AL 1000/1000 mm OS, čiré sklo, parapet, žaluzie, povrchová úprava RAL 7016	KUS	1,00
			specifikace vč D11.1b-09 : 1		
174	553O03		Okno AL výdejní s nadsvětlíkem 1500/1000 mm, bezpečnostní sklo, parapet, kování, povrchová úprava RAL 7016	KUS	2,00
			specifikace vč D11.1b-09 : 2		

LEGENDA POHLEDOVÝCH PRVKŮ



Fasádní / stěnové výplně - okenní z plastových profilů, barva např. čedičová šed (RAL 7012) zasklení izolačním trojsklem, Ug= 0,7 Wm2/K, Uw = 0,99 Wm2/K

Není jednoznačné, jaká má být barva oken (dle VV RAL 7016, dle PD RAL 7012).

Není jednoznačné, jaké má být zasklení. Dle D1.1b-09 Izolační dvojsklo, dle D1.1b-08 izolační trojsklo.

Specifikaci D11.1b-09 se nám nepodařilo najít, předpokládáme, že se jedná o překlep.

Žádáme o jednoznačné specifikování materiálů, barev a dalších požadavků.

V návaznosti na blížící se termín pro odevzdání nabídek, tímto žádáme v zájmu zpracování nabídky v nejvyšší možné kvalitě, precizního ocenění celého předmětu zakázky, zapracování nových skutečností a řádného zkontrolování nového rozpočtů (správnost vzorců, popisy položek atd.), o prodloužení termínu pro odevzdání nabídek.

Odpověď:

Barevné řešení okenních výplní bude odpovídat řešení uvedeném v PD, tedy RAL 7012, ve VV byl odstín uveden chybně – upraveno viz nový výkaz výměr.

Zasklení bude provedeno izolačním dvojsklem. Ve výkresu pohledů v.č. D1.1.b-08 byl popis uveden chybně. Platný je opravený v.č. D1.1.b-08 rev1, který tvoří přílohu odpovědi.

Dokument s označením D11.1b-09 PD neobsahuje.



Dotaz č. 4

Etapy provádění

Souhrnná technická zpráva uvádí:

Str. 6, odst. B.1., l) „..... Dle Územní studie Přestupní terminál Opava východní nádraží – ul. Jánská, Skladištní, ÚS, UDIMO, červen 2016 rozpracovává 2., 6. a 7. etapu stavebních úprav v této lokalitě.“

Str. 43, odst. B.8.1., f) „Práce v rámci předmětné etapy“

Z tohoto chápeme, že veřejná zakázka „Přestupní terminál Opava východ – ul. Skladištní“ je jednou ucelenou etapou etapizace dle Územního plánu. A to jak z hlediska realizace výstavby, tak i financování.

Nicméně Souhrnná TZ zmiňuje etapy i na dalších místech:

Str. 15, odst. B.2.1, j), „....Práce budou prováděny najednou, tj. bez členění na etapy.“

Str. 47, odst. B.8.1, n)

„Realizace stavby uličního prostoru proto bude prováděna buď po polovinách, aby byl po celou dobu výstavby zajištěn přístup k rampám budovy zásobování ČD, nebo bude stavba probíhat na dvě etapy:

1. stavba bude prováděna do poloviny nakládací rampy v km 0,210, aby obslužná vozidla mohla jezdit k rampě z ulice Kylešovské (směrem od KÚ).

2. stavba pokročí do úseku 0,210 – KÚ, obslužným vozidlům bude umožněn přístup k nakládacím rampám z ulice Nádražní okruh (směrem od ZÚ) po nové komunikaci.

(pozn.: v případě, že by práce začínaly od KÚ bude situace opačná).“

Str. 47, odst. B.8.1., p)

„Práce budou prováděny firmou na základě výběrového řízení organizovaného investorem. Jejich provádění se předpokládá v jedné etapě“

Dovolujeme si zadavatele požádat o potvrzení, že primárně platí údaje ze Souhrnné TZ, odst. B.2.1, j), a to že „Práce budou prováděny najednou, tj. bez členění na etapy.“

A také o potvrzení, že chápeme správně, že pokud jsou v projektové dokumentaci nebo Zadávací dokumentaci zmiňovány etapy, jedná se nikoli o etapizaci nebo etapy ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, ale o časové období (úsek, fáze,..), v němž bude určitá dílčí část prací prováděna.

Odpověď:

Ano, chápete to správně. Stavba je brána jako celek a nečlení se na etapy. Pokud jsou v dokumentaci zmiňovány, jde pouze o časovou posloupnost dílčích částí prací.



Dotaz č. 5

Zadávací dokumentace, odst. 5.1 „Seznam subdodavatelů“

„Zadavatel požaduje, aby dodavatel v nabídce předložil seznam poddodavatelů a uvedl, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit. V seznamu poddodavatelů musí být mimo jiné uvedeni poddodavatelé, pomocí kterých dodavatel prokazuje kvalifikační předpoklady, a to v tom rozsahu (plnění na zakázce), v jakém se tito podílejí na prokázání kvalifikačních předpokladů. Při specifikaci části plnění zakázky, které budou realizovány poddodavatelsky, musí dodavatel vycházet ze specifikace předmětu zadávacího řízení, uvedené v zadávacích podmínkách.“

Předmětem realizace této veřejné zakázky je množství objektů a dílčích prací, které zpravidla realizují specializované subdodavatelské firmy (mnohdy i v malých objemech). Rovněž pro období realizace, které bude zasahovat až do r. 2022, nelze v této fázi určit kompletní výčet konkrétních subdodavatelů.

Dovolujeme si požádat Zadavatele o potvrzení, že dodavatel chápe tento požadavek správně tak, že seznam subdodavatelů, který bude předložen v nabídce, bude možno následně doplňovat a upřesňovat, a to v souladu s požadavky Zadávací dokumentace a Smlouvy o dílo.

Odpověď:

Potvrzujeme, že seznam poddodavatelů je možné doplňovat a upřesňovat, vždy však za dodržení podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a smlouvě o dílo.

Dotaz č. 6

Ocelová konstrukce – protipožární ochrana

V dokumentu „D.1.2.A.-01 STAVEBNĚ KONSTRUKČNÍ ČÁST – OCELOVÉ KONSTRUKCE“ je uvedeno:

„1.6 Protipožární ochrana :

Podle požadavků požárního technika musí nechráněná ocelová konstrukce vyhovět požadavkům na REI 15 minut. Velká část ocelové konstrukce je chráněna obetonováním. Všechny nosné prvky ocelové konstrukce, které nejsou chráněny betonovou deskou (příhradová ztužidla, spodní pásnice nosníků, náběhy atd.), budou opatřeny protipožárním nátěrem, který bude tyto požadavky splňovat.“

V Technické zprávě PBŘ je na str. 5 uvedeno: „Ocelová konstrukce sloupů a částečně průvlaků bude opatřena nátěrem nebo nástřikem, popřípadě obkladem s příslušnou požární odolností.“

A na str. 13 TZ je obdobný text požadavku: „Veškerá ocelová nosná konstrukce objektu (sloupy + průvlaky apod.) musí být pro dosažení požadované požární odolnosti R 15 chráněna certifikovanými protipožárními nátěry, nástřiky nebo obklady.“

Ve výkresové části je uvedeno „Veškeré nosné ocelové konstrukce objektu musí být pro dosažení požární odolnosti R15 chráněny certifikovanými protipožárními nátěry.“

Ve výkazu výměr, List „SO 701.1_701.1A“ jsou položky



263	430863006R01	OK haly - dodávka, montáž, kotvení, povrchová úprava (protipožární nátěr – plocha 5410m ²), spojovací prostředky, pomocné lešení, zednická výpomoc, vnitrostaveništní doprava	KG	545 000,00
		výkaz materiálu : OK hala : 542000,0 spojovací materiál : 3000,0 vč D.1.2.A.b-02		
264	430863011R1	OK lávky - dodávka, montáž, kotvení, povrchová úprava, spojovací prostředky, pomocné lešení, zednická výpomoc, vnitrostaveništní doprava	KG	1 850,00
		výkaz materiálu : OK lávky včetně zábradlí a roštu : 1850,0 vč D.1.2.A.b-02		

Pozn.: Text položky 263 byl doplněn ve Vysvětlení ZD č.1. (zvýrazněno zde červeně).

Povrchová ochrana, která je v těchto položkách uvedena, se týká antikorozní úpravy povrchu.

Ve výkazu výměr chybí samostatná položka pro ocenění protipožární ochrany ocelové konstrukce.

Protipožární ochrana se týká pouze části ocelové konstrukce a neměla by být rozpočítávána do jednotkové ceny každého kg celé ocelové konstrukce.

Ve vysvětlení dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz č. 1 uvádí zadavatel plochu protipožárních nátěrů ocelové konstrukce, která má být oceněna (5410 m²).

Tato plocha není však uvedena jako samostatná položka, ale byl doplněn pouze popis položky s uvedením plochy.

Protipožární nátěr se však netýká celkového množství ocelové konstrukce ale pouze jeho části. Není možné rozpočítat dílčí plochu, která má být opatřena protipožárním nátěrem do průměrné ceny celkového množství OK.

Tato položka by měla být vyčleněna samostatně. Ani případné rozdělení OK na část bez protipožární ochrany a s protipožární ochranou by nebylo správné, protože u jednotlivých horizontálních prvků budou chráněny např. jen spodní pásnice a část stojiny prvku, protože vrchní část je chráněna obetonováním.

Bylo by i obtížné rozlišovat ocenění víceprací nebo méněprací (viz Smlouva o dílo, odst. 4.10 a 4.11), když se budou týkat změny rozsahu dodávky a montáže ocelové konstrukce bez ochrany anebo s ochranou v různých množstvích.

Za vícepráce OK bez ochrany by se pak neoprávněně na Objednatele uplatňovala vyšší jednotková cena (resp. nižší, než na jakou by měl zase Zhotovitel nárok v případě OK s ochranou). Případně u méněprací OK bez ochrany by byl zhotovitel připraven neoprávněně o skutečné náklady při odpočtu hmotnosti použitím vyšší jednotkové ceny, případně u méněprací OK s ochranou by se odečítala nižší jednotková cena, což by zase poškodilo Objednatele.



Žádáme tedy Zadavatele, aby v soupisu prací uvedl samostatnou položku na protipožární nátěr ocelové konstrukce o výměře 5410 m². Takto mohou být nabídky vzájemně porovnatelné a transparentní.

Odpověď:

Cena položky č. 263 bude stanovena součtem nákladů za ocelovou konstrukci (v rozsahu popisu položky) a nákladů za realizaci protipožárního nátěru v položkou definované výměře. Jedná se běžně aplikovaný o transparentní postup. Uchazeči nacení platný VV.

Dotaz č. 7

Ocelová konstrukce – antikorozní ochrana

SO 701.1 Parkovací dům.

V dokumentu „D.1.2.A.-01 STAVEBNĚ KONSTRUKČNÍ ČÁST – OCELOVÉ KONSTRUKCE“ je uvedeno:

1.5 Ochrana ocelové konstrukce proti korozi:

a) Zařazení ocelové konstrukce podle ČSN EN ISO 12 944-2 :

Ocelová konstrukce haly je umístěna ve vnitřním i vnějším prostředí. Podle výše uvedené normy je možné ocelovou konstrukci zařadit do stupně korozní agresivity prostředí „C3“ střední.

Ve výkresech je uvedeno prostředí C5I, a to i pro ocelovou lávku:

POVRCHOVÁ ÚPRAVA:

KOROZNÍ PROSTŘEDÍ: C5I DLE ČSN EN ISO 12944-2

1) STUPEŇ PŘÍPRAVY POVRCHU MATERIÁLU DLE ČSN EN ISO 8501-3: P2

2) TRYSKÁNO SA 2,5 (BN 9a)

3) SKLADBA NÁTĚRŮ:

1x ZÁKLADNÍ NÁTĚR – DÍLNA – 1x 80µm

1x MEZIVRSTVA TELURIA – MONTÁŽ (OPRAVA POŠKOZENÝCH MÍST SVAŘOVÁNÍM) 1x 80µm

1x VRCHNÍ NÁTĚR – 1x 60µm

Žádáme o upřesnění, jaký nátěrový systém (povrchová úprava) má být použit a zahrnut do nabídkové ceny pro položky 263 a 264? Platí zařazení do stupně agresivity korozního prostředí C3 nebo C5I?

Odpověď:

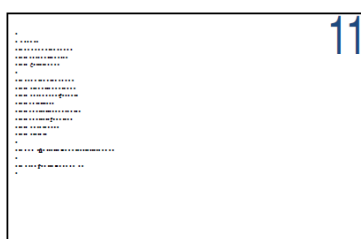
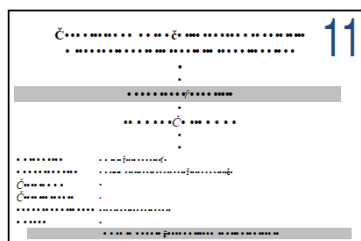
Použity budou nátěrové hmoty odpovídající stupni korozní agresivity C5-I.

Dotaz č. 8

DOKLADY

V části „DOKLADY“ je dokument „DOKLADY-doplnění_v_rámci_PDPS.pdf“.

Od str. 86 do str. 100 se písmo nezobrazuje korektně a dokument je nečitelný.





Dovolujeme si požádat Zadavatele o zaslání této části v čitelné podobě.

Odpověď:

Omlouváme se, k chybě pravděpodobně došlo při digitálním převodu dokumentů do PDF formátu, v tištěné formě jsou bohužel dokumenty rovněž hůře čitelné. V příloze zasíláme chybnou část naskenovanou do PDF z originálů tiskem v čitelné formě.

Dotaz č. 9

Lanový systém na fasádě

Ve výkazu výměr (dokument „E2_Soupis_prací.xls“) je na Listu „SO 701.1_701.1A“ pol. č. 200:

200	76790Z15	Lanový systém na fasádě - galerie, lanko pr. 4mm pozink, obal PVC, nosnost 150kg, dodávka, montáž	M	246,00
-----	----------	---	---	--------

V dokumentu „Vypis_zamecnik_DPS.pdf“ je pol. Z15:



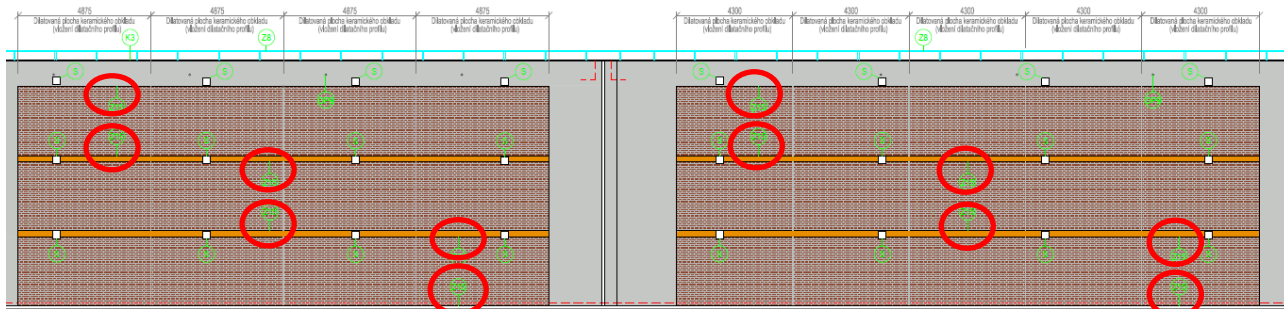
Ø 4,0 x 19,50 m Lanový systém na fasádě - galerie
Ø 4,0 x 21,50 m Základní specifikace:

- lanko ocelové ČSN 024320, pozinkované a poplastované
- textilní jádro + opletení drátu + galvanický pozinkování
- obal drátu z PVC
- drát Ø 4,0 mm - nosnost 150 kg
- délka jednotliv. drátů - 19,50 m / 6 ks. + 21,50 m / 6 ks.

82,0 m	82,0 m	82,0 m
--------	--------	--------

E = 246,0 m²

Dále je umístění zobrazeno v jihozápadním pohledu vždy v úrovni stropu a podlahy:



Z dokumentace však není jasné, k čemu má systém sloužit a v jakých vzdálenostech budou jednotlivá lana kotvena (délky jsou 19,5m a 21,5 m). Nikde na dalších výkresech ani v technické zprávě není podrobnější popis.

Dovolujeme si Zadavatele požádat o upřesnění funkce tohoto systému a způsobu kotvení, aby bylo možno tuto položku korektně nacenit.

Odpověď:

Systém je primárně určen k možnému vyvěšování kulturních bannerů do dotčené plochy fasády. Tvořen bude ocelovým lankem (Z/15), které bude ke konstrukci fasády kotveno pomocí ocelových



ok se závitem M10/190 (165ks). Systém bude doplněn o ocelové-nerezové napínáky systém „oko-oko“ (24ks).

Dotaz č. 10

Výkaz výměr – slaboproudá instalace

Výkaz výměr „E2_Soupis_prací“, list „SO 701.1D „Slaboproudá elektroinstalace“ **položka č. 56** „Uvedení do provozu (FZ po montáži, proškolení, zkušební provoz)“, výměra 1,00 KPL.
Obdobně na stejném listu **položka č. 91** „SW práce“ o výměře 8,00 HOD a **položka č. 93** „Komplexní kamerové zkoušky“ o výměře 8,00 HOD.

Tyto položky nejsou podbarveny k ocenění (a současně jsou buňky jednotkových cen také uzamčeny, tedy zřejmě nemají být oceňovány). U těchto položek však není poznámka, která by odkazovala na rozpočet (případně položku) v kterém je již zahrnuta (jako např. doplňující text u položek č. 53-55 a č. 90, 92 a 95).

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zdali uchazeč chápe správně, že tyto položky nemá ocenit. A současně také žádáme o příslušnou opravu výkazu výměr - doplnění poznámek u těchto položek, kde jsou tyto náklady zahrnuty.

Odpověď:

Jedná se o položky nezbytně nutné k dokončení díla. Uchazečem budou položky naceněny.

Dotaz č. 11

Výkresy – Kniha detailů

Součástí zadávací dokumentace je v části D7_Objekty_pozemních_staveb\SO701-1\1-1_STAVEBNÍ ČÁST i příloha „Kniha detailů.pdf“ (v seznamu dokumentace označena jako „D.1.1.b-14 Kniha detailů“)
Podle SEZNAM DETAILŮ zde chybí detaily 11 a 12:
D1.1.b-14.11 Detail izolace spodní stavby, drenáž 1:25
D1.1.b-14.12 Detail atiky - skladba D1 1:10

Dovolujeme si požádat Zadavatele o doplnění těchto příloh.

Odpověď:

Administrativním pochybením nebyly detaily do knihy detailů připojeny. V dokumentu „Kniha detailů_rev1“ byly detaily doplněny.

Dotaz č. 12

Smlouva o dílo

Po výzvě k podání nabídky jsme opakovaně provedli analýzu Zadávací dokumentace a Smlouvy o dílo a chtěli bychom se ujistit, že jsme správně pochopili požadavky Zadávací dokumentace a Smlouvy o dílo.



12.1. SoD, odst. 4.9:

„Veškeré vícepráce budou zhotovitelem zrealizovány na základě předchozí písemné dohody smluvních stran. Za vícepráce budou považovány pouze dodatečné změny technologií, materiálů a rozsahu prací, které nebylo možno znát v době zpracování nabídky a jsou nad rámec zadávací dokumentace.“

Zadávací dokumentace, odst. 5.2, čtvrtá odrážka:

„Dodavatel odpovídá za úplnost specifikace veškerých činností souvisejících s plněním předmětu této zakázky při zpracování nabídkové ceny, které jsou uvedené v Soupisu prací s výkazem výměr. Soupisu prací s výkazem výměr je nadřazen ostatním částem projektové dokumentace.“

Předpokládáme, že v poslední větě je písařská drobná chyba a správný text je: *„Soupis prací s výkazem výměr je nadřazen ostatním částem projektové dokumentace.“*

Chápeme správně, že za vícepráce budou považovány i práce, kdy skutečně provedené množství prací bude větší, než bylo stanoveno zadavatelem v soupisu prací, který byl součástí zadávací dokumentace?

Případně si dovoluujeme požádat o úpravu znění tohoto odstavce, aby byla tato skutečnost zřejmá nade vší pochybnost.

Odpověď:

Účastník chápe výše uvedená znění správně, za vícepráce budou považovány i práce, kdy skutečně provedené množství prací bude větší, než bylo stanoveno zadavatelem v soupisu prací, který byl součástí zadávací dokumentace. Totéž samozřejmě platí i opačně – v případě menšího rozsahu prací oproti soupisu prací se bude jednat o méněpráce.

12.2. SoD, odst. 7.5

„Zhotovitel splní svou povinnost provést dílo, s výjimkou odborné péče dle této smlouvy, jeho řádným zhotovením, předáním objednateli bez jakýchkoliv vad a nedodělků a dnem, kdy bude možno dílo (stavbu) v souladu s příslušnými právními předpisy, zejména v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), legálně užívat.“

Předmětem díla není a Zhotovitel nezajišťuje Souhlas s užíváním stavby. Zhotovitel tedy není schopen ovlivnit rozhodnutí úřadu. Pouze bude při kolaudačním řízení spolupracovat a zajistí příslušné dokumenty.

Výklad druhé části věty by se však dal chápat tak, že termín dokončení díla bude splněn dnem nabytí právní moci „kolaudačního rozhodnutí“.

Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení a potvrzení, že termín dokončení díla uvedený v odst. 7.2. a ve vztahu na čl. 16.1 (smluvní pokuta za prodlení zhotovitele s řádným dokončením díla) je chápán správně za splněný dokončením díla a odstraněním všech vad a nedodělků ze zápisu o předání a převzetí díla a předáním všech požadovaných dokladů, které ke kolaudaci zajišťuje zhotovitel. A nikoli jako termín vydání ani jako termín nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí.

Odpověď:



Zadavatel potvrzuje, že termín dokončení díla je splněn odstraněním všech vad a nedodělků ze zápisu o předání a převzetí díla a předáním všech požadovaných dokladů, které ke kolaudaci zajišťuje zhotovitel

12.3 SoD, odst. 10.28

„Zhotovitel umožní po dobu realizace díla provádění záchranného archeologického výzkumu společností určenou objednatel. Náklady záchranného archeologického výzkumu ponese objednatel.“

Chápeme správně, že provádění záchranného archeologického výzkumu a jeho případný dopad do časového harmonogramu spadá do bodu 7.6. SoD, v němž je uvedeno, že Objednatel se zhotovitelem dohodnou přiměřené prodloužení lhůty plnění: b) nebude-li možno práce zahájit nebo v nich plynule pokračovat z důvodů ležících na straně Objednatele?

Odpověď:

Účastník chápe výše uvedené ustanovení smlouvy o dílo správně. Provádění záchranného archeologického výzkumu a jeho případný dopad do časového harmonogramu spadá do bodu 7.6. SoD.

12.4. SoD, odst. 13.8

„13.8. Má-li zhotovitel k zápisu objednatel výhrady, připojí k tomuto zápisu své vyjádření. Totéž platí i pro objednatel.“

Bylo by vhodné stanovit lhůtu, aby se zbytečně neprodlužovala doba realizace z důvodů zdlouhavého připomínkování zápisů ve stavebním deníku.

Dovolujeme si Zadavatele požádat o upřesnění doplnění lhůty:

Lhůta pro vyjádření výhrad je pro obě strany stanovena do tří pracovních dnů.

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění odst. 13.8 smlouvy o dílo a nebude jej měnit.

12.5. SoD - Vyšší moc, COVID-19

SoD neřeší žádným článkem ustanovení o vyšší moci - toto obecně řeší Občanský zákoník, avšak nikoli vliv možných opatření v souvislosti s výskytem koronaviru COVID-19.

Dovolujeme si požádat o vyjádření, jak bude postupováno v případě, že nastanou okolnosti způsobené vyšší mocí.

Případně doplnit do smlouvy ustanovení, že okolnosti způsobené vyšší mocí řeší Občanský zákoník a za vyšší moc se pro případ této smlouvy o dílo považují i omezení způsobená krizovými opatřeními přijatými po podpisu této smlouvy orgány veřejné moci z důvodu výskytu koronaviru COVID-19 na území České republiky, která příslušné smluvní straně brání v plnění této smlouvy.



Odpověď:

V případě vyšší moci bude postupováno v souladu s občanským zákoníkem. Zadavatel trvá na znění smlouvy o dílo a nebude ji měnit.

Dotaz č. 13

S ohledem na výše uvedené drobné nejasnosti si závěrem dovoluujeme požádat v souladu s § 99 odst. 2 zákona č. 137/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, přičemž za přiměřené prodloužení považujeme prodloužení o 5 pracovních dní.

Odpověď:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 28. 8. 2020 do 9:00.

Dotaz č.14

Dotaz č. 1

Dopravní značky ve VV uvedeny jako ocelové, v popisku jako hliníkové.

25	914131	DOPRAVNÍ ZNAČKY ZÁKLADNÍ VELIKOSTI OCELOVÉ FÓLIE TŘ 2 - DODÁVKA A MONTÁŽ	KUS	37,00
		Svislé dopravní značení v ulici Skladištní, v ulici Nádražní okruh a v parkovacím domě. Dopravní značky budou provedeny v retroreflexní úpravě (reflexní hliníkové provedení), všechny součásti dopravních značek (patka, sloupek, uchycení) musí být schváleného typu.		

Žádáme zadavatele o jednoznačné zadání materiálu dopravních značek.

Odpověď:


Doplňující popis v položce je nadřazený názvu položky. Dopravní značky mají být hliníkové s reflexní fólií třídy 2.

Dotaz č.15



Dotaz č. 2

PD_část Výpis zámečnických prvků u Z15 uvádí množství na jednotlivá podlaží v metrech, ale celkové množství v M2.

OZN.	SCHEMA	ROZMÉR (m)	POPIS	POČET (KS, / m)			
				1.NP	2.NP	3.NP	Střecha
Z15		Ø 4,0 x 19,50 m Ø 4,0 x 21,50 m	Lankový systém na fasádě - galerie Základní specifikace: - lanko ocelové ČSN 024320, pozinkované a poplastované - textilní jádro + opletení drátu + galvanický pozinkování - obal drátu z PVC - drát Ø 4,0 mm - nosnost 150 kg - délka jednoho drátu - 19,50 m / 6 ks. + 21,50 m / 6 ks.	82,0 m	82,0 m	82,0 m	
				E = 246,0 m2			

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda požaduje lankový systém liniový (m) nebo síť (m2).

Odpověď:

Lankový systém bude liniový, lemující danou plochu s bannerem. Ve výpisu zámečnických prvků je administrativní chyba, výměra má být v metrech, nikoliv v metrech čtverečních. V soupisu prací je uvedená výměra správně v metrech.