

STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



Horní nám. 69, 746 01 Opava
Oddělení veřejných zakázek
Magistrátu města Opavy



MMOPX01S5TW3

Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: MMOP 123729/2020 / 16167/2020/VERZ

Vyřizuje: Hana Fraňková

Pracoviště:

Telefon: 553 756 477

Fax: 553 756 141

E-mail: hana.frankova@opava-city.cz

Datum: 05.11.2020

Všem účastníkům zadávacího řízení

Vysvětlení zadávací dokumentace II. k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce na dodávky s názvem „Opava – telematika“.

Zadavatel dne 02. 11. 2020 obdržel dotazy k zadávacím podmínkám k veřejné zakázce s názvem „Opava - telematika“ zadané v otevřeném nadlimitním řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ust. § 98 zákona na tyto dotazy odpovídáme a odpovědi uveřejňujeme na profilu zadavatele.

1. Dotaz č. 1

1.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části B. Souhrnná technická zpráva, odst. B.1 písm. l), uvádí:

„Předpokládané zahájení stavby je 1. 7. 2020 a její dokončení je 30. 11. 2022. Realizace stavby není podmíněna jinou stavbou.“

1.2. Vzhledem ke skutečnosti, že již není možné výše uvedený termín zahájení stavby objektivně splnit, jaký nový termín Zadavatel pro zahájení díla stanoví?

1.3. Jaký termín stanoví Zadavatel pro dokončení stavby tak, aby byla zachována předpokládaná doba potřebná pro realizaci díla?

Odpověď na dotaz č. 1.3.:

V Zadávacích podmínkách čl. 10 Informace o druhu a předmětu veřejné zakázky, bod 10.4. Předpokládaná doba plnění veřejné zakázky je uveden termín na předpokládané zahájení plnění zakázky: **04/2021** a také ukončení plnění veřejné zakázky: dle nabídky účastníka – **nejpozději však do 30. 06. 2022.**

Toto jsou závazné termíny, kterými se mají účastníci zadávacího řízení řídit.

Termín uvedený v PD je pouze orientační a byl v PD uveden v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. pro potřeby územního řízení, v době kdy se termín jevil jako reálný.

2. Dotaz č. 2

2.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.4, uvádí:

„Dispečink musí reagovat na dopravní situaci v reálném čase a nastavit signální plány podle skutečné intenzity dopravy, reagovat na dopravní nehody apod.“

2.2. Dodavatel se domnívá, že požadavek Zadavatele směřuje k funkci plošného adaptivního řízení. Jelikož se jedná o komplexní a pokročilou problematiku, která má zásadní vliv na cenu nabízeného řešení, žádáme podrobný popis požadavků na funkci adaptivního řízení, které umožní nabídnout Zadavateli srovnatelná řešení.

2.3. Budou podklady pro nastavení tohoto systému poskytnuty Dodavatelem?

Odpověď na dotaz č. 2.3.:

Zadavatel nemá zájem o funkce adaptivní řízení, a proto není třeba poskytovat podklady.

2.4. Má systém reagovat na dopravní nehody zadané dispečery do DIC nebo i na události přijaté z NDIC?

Odpověď na dotaz č. 2.4.:

Systém nebude automaticky reagovat na informace z NDIC, pouze je zobrazí jako informaci pro dispečera, který na základě předem připravených scénářů provede nezbytná opatření. Obdobně bude reagovat i na informace předané např. od PČR atd.

3. Dotaz č. 3

3.1. Zadavatel v příloze 4 zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.3, uvádí:

„Dále je potřeba vyvolána rozvojem systému řízení dopravy ve městě Opavě, zejména postupné dobudování systému světelné signalizace, integrace budoucích telematických zařízení i rozvoj systému sběru a poskytování dopravních dat.“

3.2. Jaká telematická zařízení budou v budoucnu integrována?

Odpověď na dotaz č. 3.2.:

V bodu 1.8 – Budoucí rozšíření systému je uvedeno:

Systém musí umožnit případné budoucí rozšíření o následující zařízení a funkce.

Modul CCTV	– Systém monitoringu kamerových zařízení ve městě
Modul LOS	– Systém klasifikace dopravy ve městě
Modul Traveltime	– Systém výpočtu dojezdových časů mezi definovanými body ve městě
Modul Parking	– Systém monitoringu provozních stavů parkovacích zařízení na parkovištích a v ulicích města
Modul Envi	– Systém monitoringu počasí a kvality ovzduší ve městě
Modul Monitoring	– Systém univerzálního dispečerského pohledu na všechna integrovaná zařízení ve městě
Modul MHD	– Systém monitoringu vozidel městské hromadné dopravy
Modul VMS	– Systém vzdálené správy PDZ

3.3. Může Zadavatel upřesnit, v jaké fázi připravenosti má být systém na připojení nového typu telematiky? Má systém pouze umožňovat úpravy související s novým typem telematiky nebo ji má i automaticky integrovat?

Odpověď na dotaz č. 3.3.:

V bodu 1.8 – Budoucí rozšíření systému je uvedeno:

V rámci budoucího rozšíření bude požadováno dodání otevřeného systému, který umožní integraci této technologie do dispečinku za předpokladu, že součástí jeho dodávky bude i dostupný komunikační protokol.

4. Dotaz č. 4

4.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.4.1, uvádí:

„Současně koncepce dispečinku musí umožnit napojení všech stávajících, modernizovaných a budoucích nových radičů SSZ, včetně doplnění případně budoucí komunikace s vozy MHD a uplatnění preference MHD.“

4.2. Dle názoru Dodavatele nelze garantovat, že bude možné integrovat jakýkoliv budoucí nový řadič. Z tohoto důvodu požadujeme odstranění tohoto požadavku ze zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 4.2.:

Zadavatel na tomto požadavku trvá, proto také požaduje v zadávací dokumentaci, aby Dispečink SSZ disponoval komunikačním rozhraním OCIT-O V2.0 (viz bod 1.4.1 – Hlavní funkce Dispečinku SSZ).

5. Dotaz č. 5

5.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.4.1, uvádí:

„Dispečink SSZ musí zajistit dopravní komfort, kterým se rozumí:

- zajištění potřebné kapacity a čekací doby (UKD) ve smyslu ČSN jednotlivých směrů pro špičkovou hodinu ranního a odpoledního zatížení při zachování obousměrné koordinace (s využitím intenzit uložených v paměti řadičů) ...“

5.2. Dodavatel upozorňuje Zadavatele, že při zvýšených intenzitách dojde k porušení tohoto požadavku, aniž by bylo v možnostech dispečinku a řadičů toto změnit.

5.3. Jakou ČSN tím Zadavatel rozumí?

Odpověď na dotaz č. 5.3.:

Zadavatel sděluje, že se jedná o následující normy:

- ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic
- ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích
- ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací

Které jsou upřesněny technickými předpisy:

- TP 188 – Posuzování kapacity křižovatek a úseků pozemních komunikací
- TP 225 – Prognóza intenzit automobilové dopravy

5.4. Jaké hodnoty považuje Zadavatel za „potřebné“?

Odpověď na dotaz č. 5.4.:

V definici dopravního komfortu není použito slovo „hodnota“. Je použito slovní spojení „potřebná kapacita“ ve smyslu citovaných ČSN a TP. Uchazeči je nepochybně známo, potřebná kapacita a čekací doba je odvislá od zatíženosti konkrétní křižovatky.

6. Dotaz č. 6

6.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.4.1, uvádí:

„Provedené úpravy stávajících připojovaných řadičů (dat, parametrů či HW), či výměna zastaralých, nesmí žádným způsobem snížit dopravní kapacitu těchto lokalit ani jejich současný technický, užitný, provozní či dopravní komfort (včetně koordinace na koordinovaných tazích a případné preference MHD).“

6.2. Zadavatel požaduje, aby provedené úpravy nesnižovaly dopravní komfort. Smyslem preference MHD je zvýšit dopravní komfort MHD na úkor dopravního komfortu IAD.

6.3. V případě budoucí realizace preference MHD nelze tento bod splnit. Upraví Zadavatel tuto podmínku tak, aby byla v souladu s principem fungování preference MHD?

Odpověď na dotaz č. 6.3.:

Zadavatel předpokládá, že systém bude o preferenci MHD rozšířen až v budoucnu. Jedná se o výhledové rozšíření, takže Dodavatel problematiku preference MHD nemusí řešit.

Proto Zadavatel svoje požadavky měnit nebude a trvá na nich.

7. Dotaz č. 7

7.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.4.3, uvádí:

„Dispečink musí disponovat následujícími funkcemi: načtený elektronický deník, do něhož jsou ukládány veškeré údaje, musí umožnit jejich filtrování (servisní, provozní a poruchové informace).“

7.2. Jaké jsou specifikace těchto kategorií?

Odpověď na dotaz č. 7.2.:

Zadavatel má za to, že není zapotřebí vysvětlovat, co znamená pojem např. „provozní informace“, jedná-li se načítání elektronického deníku z paměti řadiče, jak zadávací dokumentace jednoznačně specifikuje.

7.3. Jaká data má jaká kategorie obsahovat?

Odpověď na dotaz č. 7.3.:

Veškerá výstupní data, která budou poskytovat řadiče SSZ.

8. Dotaz č. 8

8.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.4.3, uvádí:

„Dispečink musí disponovat následujícími funkcemi: schopnost kompletní dálkové správy SW řadiče (jak prostřednictvím kabelového spojení, tak bezdrátového) ...“

8.2. Zadavatel požaduje zajištění kompletní dálkové správy SW řadiče, přičemž neuvádí, zda stávající řadiče tuto funkci podporují. Dodavatel bez této informace nemůže zaručit, že stávající nainstalované řadiče tuto funkci umožní.

8.3. Umožňují stávající řadiče dálkovou správu jejich SW?

Odpověď na dotaz č. 8.3.:

Ano umožňují.

9. Dotaz č. 9

9.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.4.3, uvádí:

„Dispečink musí disponovat následujícími funkcemi: provedení změn v zadaném rozvrhu přepínání signálních plánů nebo doby provozu SSZ na základě předem vytvořených scénářů“

9.2. Zadavatel požaduje funkci úpravy signálních plánů a dopravního řešení bez nutnosti vypnutí SSZ, přičemž neuvádí, zda stávající řadiče tuto funkci podporují. Dodavatel bez této informace nemůže zaručit, že stávající nainstalované řadiče tuto funkci umožní.

9.3. Umožňují stávající řadiče úpravu signálních plánů?

Odpověď na dotaz č. 9.3.:

Ano umožňují.

10. Dotaz č. 10

10.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.5.3, uvádí, že bude dispečink vybaven LCD pro videostěnu, která bude obsahovat funkcionalitu „zpožděné zapnutí displejů“.

10.2. Může Zadavatel danou funkcionalitu detailněji popsat?

Odpověď na dotaz č. 10.2.:

Zadavatel tuto funkcionalitu nepožaduje.

11. Dotaz č. 11

11.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.9.4, uvádí:

„Požaduje se, aby data pořizovaná navrženým systémem sloužila jako otevřená – OpenData, a že bude umožněno jejich využití pro různé aplikace jiných správců.“

11.2. **Může Zadavatel otevřená data detailněji popsat? Zejména o jaká data se konkrétně jedná (Dodavatel předpokládá, že se nejedná o všechna data, která by zahrnovala i stavy SSZ, hasičských tras apod.)?**

Odpověď na dotaz č. 11.2.:

Zadavatel požaduje možnost definovat nad pořízenými daty libovolný dataset včetně agregací a publikovat ho jako otevřená data.

11.3. **Do jakého formátu mají být data zanesena (XML, DATEX apod.)?**

Odpověď na dotaz č. 11.3.:

Zadavatel očekává, že formát dat bude součástí popisu řešení.

11.4. **Mají jít o poskytování dat metodou „push“ nebo „pull“?**

Odpověď na dotaz č. 11.4.:

Zadavatel očekává, že metoda poskytování dat bude součástí popisu modulu řešení.

11.5. **Mají být data agregována? Pokud ano, jak?**

Odpověď na dotaz č. 11.5.:

Zadavatel požaduje možnost definovat nad pořízenými daty libovolný dataset včetně agregací a publikovat ho jako otevřená data.

12. Dotaz č. 12

12.1. Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí detaily ohledně poskytnutí licence, svolení ke změně díla apod.

12.2. **Může Zadavatel doplnit, v jakém rozsahu má být poskytnuta licence k dodanému SW?**

Odpověď na dotaz č. 12.2.:

Jak je uvedeno v PD musí veškerý dodaný SW licenčně pokrýt celé navrhované řešení.

12.3. **Bude Zadavatel požadovat dodání okomentovaných zdrojových kódů?**

Odpověď na dotaz č. 12.3.:

Zejména se jedná o definice datasetů pro publikování otevřených dat a integraci budoucích technologií a systémů.

13. Dotaz č. 13

13.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.9.8, uvádí:

„Požaduje se, aby systém DIC umožnil jak funkci zobrazování dopravních informací, tak i jejich zadávání (např. uzavírky, dopravní nehody, atd.) a jejich předávání do NDIC.“

13.2. **NDIC umožňuje komunikaci ve standardu DATEX II nebo vlastním formátu XML. Jaký formát Zadavatel požaduje?**

Odpověď na dotaz č. 13.2.:

Zadavatel předpokládá využití standardního komunikačního protokolu NDIC.

13.3. Rozumí Zadavatel pojmem „dopravní informace“ informace o dopravních událostech a informace o stavu dopravy získávané ze systému FCD?

Odpověď na dotaz č. 13.3:

Zadavatel pod pojmem „dopravní informace dodané prostřednictvím NDIC“ rozumí informace o uzavírkách, dopravních událostech a informace o stavu dopravy získané přes standardní protokol NDIC.

13.4. Pro příjem dopravních informací na straně NDIC z DIC Opava je nutná integrace tohoto datového zdroje na straně systému NDIC. Je tato činnost hrazena Zadavatelem?

Odpověď na dotaz č. 13.4:

Pokud je Zadavateli známo, tak pro přidání datového zdroje využívajícího standardní protokol NDIC není na straně NDIC nutná žádná nová integrace.

14. Dotaz č. 14

14.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.5.4.1, popisuje požadavky na servery.

14.2. Jaká má být dostupnost jednotlivých serverů? Požaduje Zadavatel pro oba servery stejnou dostupnost?

Odpověď na dotaz č. 14.2:

Zadavatel v odpovědi na tyto dotazy odkazuje na zadávací dokumentaci, kde jsou HW požadavky specifikovány.

15. Dotaz č. 15

15.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.6, popisuje požadavky na webovou aplikaci pro poskytování informací veřejnosti.

15.2. Může Zadavatel uvést požadavky na webovou aplikaci? Případně může Zadavatel specifikovat požadavky alespoň v rámci následujících dotazů?

Odpověď na dotaz č. 15.2:

Ano.

15.3. Jaká je požadovaná úroveň kompatibility s prohlížeči?

Odpověď na dotaz č. 15.3:

Je požadována kompatibilita s nejrozšířenějšími internetovými prohlížeči (Google Chrome, Microsoft Edge, Safari, Opera, Firefox) ve verzích podporovaných výrobcem prohlížeče.

15.4. Jaké informace má webová aplikace zobrazovat (např. aktuální a budoucí dopravní informace, kamery, stav parkoviště a další)?

Odpověď na dotaz č. 15.4:

Zadavatel požaduje, aby webová aplikace měla minimálně tyto funkce:

- zobrazení zátěžové mapy silniční dopravy odvozená z údajů načtených detektory
- zobrazení aktuálních informací o dopravních událostech a aktuálních informací o dopravě
- zobrazení informací o aktuálních a plánovaných uzavírkách
- umožnit případné budoucí rozšíření o následující informace (v závislosti na rozšíření systému o další plánované moduly):
 - snímky z kamer CCTV aktualizované v intervalu 1 minuty
 - zobrazení klasifikace dopravy ve městě
 - zobrazení dojezdových časů
 - zobrazení dat o obsazenosti parkovišť
 - zobrazení dat o počasí a kvalitě ovzduší
 - pozici, trasu, linku a zpoždění vozidel MHD, trasy linek a seznam zastávek MHD včetně jízdních řádů

15.5. **V případě, že má webová aplikace zobrazovat budoucí události, mají být odlišeny od aktuálních událostí?**

Odpověď na dotaz č. 15.5:

Ano, Zadavatel očekává, že aktuální a plánované události by měly být odlišeny.

15.6. **Požaduje Zadavatel zobrazení FCD dat o stavu dopravy ve webové aplikaci?**

Odpověď na dotaz č. 15.6:

Zadavatel nepožaduje zobrazení stavu dopravy na základě FCD dat.

15.7. **Požaduje Zadavatel, aby bylo možné skrývat jednotlivé vrstvy?**

Odpověď na dotaz č. 15.7:

Zadavatel nepožaduje možnost skrývání vrstev.

15.8. **Požaduje Zadavatel, aby webová aplikace obsahovala možnost vyhledávání trasy? Případně, má aplikace zohledňovat aktuální stav dopravy či i predikovat stav budoucí?**

Odpověď na dotaz č. 15.8:

Zadavatel nepožaduje vyhledávání tras. Aktuální ani budoucí stav dopravy nemusí být zobrazen.

15.9. **Požaduje Zadavatel, aby aplikace nabízela rozšířené funkce pro přihlášené uživatele (např. personalizovaná upozornění)?**

Odpověď na dotaz č. 15.9:

Zadavatel nepožaduje tuto funkcionální.

15.10. **Má Zadavatel specifické požadavky na vzhled aplikace (např. odraz grafického manuálu města)?**

Odpověď na dotaz č. 15.10:

Zadavatel nemá specifické požadavky na vzhled aplikace.

15.11. **Požaduje Zadavatel, aby byla webová aplikace optimalizována i pro mobilní zařízení?**

Odpověď na dotaz č. 15.11:

Zadavatel požaduje, aby byla aplikace optimalizovaná i pro mobilní aplikace. Zadavatel očekává, že vedle přizpůsobení vzhledu bude mít uživatel na mobilním zařízení k dispozici stejnou funkcionální, jako v případě webové aplikace.

15.12. **Požaduje Zadavatel, aby ve webové aplikaci byl zobrazován stav SSZ?**

Odpověď na dotaz č. 15.12:

Zadavatel nepožaduje tuto funkcionální.

15.13. **Požaduje Zadavatel, aby webová aplikace obsahovala funkci vyhledávání? Případně, jaké vyhledávání Zadavatel požaduje, na úrovni ulice nebo čísla popisného? Má být aplikace schopna vyhledat také městské části?**

Odpověď na dotaz č. 15.13:

Zadavatel nepožaduje tuto funkcionální.

15.14. **Může Zadavatel uvést, kde bude webová aplikace spuštěna? Bude webová aplikace spuštěna na samostatné doméně? Případně, je tato doména ve vlastnictví města, nebo má být součástí dodávky?**

Odpověď na dotaz č. 15.14:

Aplikace bude umístěna na serverech DIC. Zajištění bezpečnosti není součástí dodávky a bude řešena Zadavatelem.

15.15. Jaké má Zadavatel požadavky na dostupnost webové aplikace?

Odpověď na dotaz č. 15.15:

Zadavatel nemá specifické požadavky na dostupnost webové aplikace.

16. Dotaz č. 16

16.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.5.4.2, popisuje požadavky na diskové pole.

16.2. Jaká data a s jakou historií mají být do datového skladu ukládána?

Odpověď na dotaz č. 16.2:

Zadavatel uvádí, že veškerá data musí být archivována minimálně po dobu 3 let.

17. Dotaz č. 17

17.1. Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl požadavky na dostupnost systému.

17.2. **Může Zadavatel potvrdit, že v případě úplného výpadku dispečerského SW na 14 kalendářních dní nepovažuje toto za vadu plnění, na základě Smlouvy o dílo, článek XIV, odstavec 14.6?**

17.3. **Požaduje Zadavatel záruku na funkčnost dle používaných SLA pro dopravní dispečinky?**

Odpověď na dotaz č. 17.3:

Zadavatel tuto záruku nepožaduje.

18. Dotaz č. 18

18.1. V zadávací dokumentaci není uveden požadavek na pořizování práv uživatelům, v čemž spatřuje Dodavatel velké bezpečnostní riziko.

18.2. **Mají mít všichni uživatelé přístup ke všem částem a funkcím dispečinku?**

Odpověď na dotaz č. 18.2:

Zadavatel předpokládá, že není potřeba specifikovat takový základní požadavek a tato funkcionality je základem každého víceuživatelského systému.

19. Dotaz č. 19

19.1. V zadávací dokumentaci není uveden požadavek na zabezpečení datových přenosů pro PS450 Dispečink SSZ.

19.2. **Jaké zabezpečení datových přenosů Zadavatel požaduje?**

Odpověď na dotaz č. 19.2:

Zadavatel předpokládá, že není potřeba specifikovat takový základní požadavek a tato funkcionality je základem každého podobného systému. Forma zabezpečení datových přenosů je na Dodavateli.

20. Dotaz č. 20

20.1. Zadavatel v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.4.2, uvádí:

Dispečink SSZ musí umožnit: zálohování dopravních a provozních dat dispečinku.“

20.2. **V jaké frekvenci požaduje Zadavatel zmíněnou zálohu?**

20.3. **Jak dlouho mají být zálohy uchovávány?**

20.4. **Mají být provedené zálohy uchovávány v diskovém poli, které je popsáno v příloze zadávací dokumentace, části D.2 Technologická část, PS 450 Dispečink SSZ, odst. 1.5.4.2?**

Odpověď na dotazy č. 20.2, 20.3. a 20.4.:

Zadavatel požaduje, aby software Dispečink SSZ umožnil zálohování dopravních a provozních dat dispečinku. Zálohovací politika je na Zadavateli.

21. Dotaz č. 21

21.1. Zadavatel v zadávací dokumentaci nspecifikoval požadavky na systém DIC.

21.2. **Jaké má Zadavatel požadavky na systém DIC? Může Zadavatel specifikovat požadavky alespoň v rámci následujících dotazů?**

21.3. **Požaduje Zadavatel, aby v DIC byl zobrazován stav dopravy získaný z FCD dat?**

21.4. **Požaduje Zadavatel v rámci DIC modul zobrazující dopravním inženýrům historická data?**

21.5. **Požaduje Zadavatel, aby byl DIC schopen exportu historických dat? Případně, jakou historii a agregaci Zadavatel požaduje?**

21.6. **Má Zadavatel specifické požadavky na vzhled aplikace (např. odraz grafického manuálu města)?**

21.7. **Požaduje Zadavatel přidělování různých práv pro různé uživatele (např. odlišení obyčejného uživatele a administrátora)?**

21.8. **Požaduje Zadavatel možnost uživatelské změny zobrazení (např. úprava velikosti a rozmístění oken, šířky sloupců a další)?**

21.9. **Požaduje Zadavatel, aby systém DIC zobrazoval dopravní události, kromě mapového zobrazení, také tabulkově?**

21.10. **Požaduje Zadavatel, aby systém DIC umožňoval operátorům výpočet dojezdové doby mezi dvěma body (typické průjezdní trasy městem)?**

Odpověď na dotazy č. 21.2, 21.3., 21.4., 21.5, 21.6, 21.7., 21.8, 21.9. a 21.10.:

Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci svoje minimální požadavky na systém DIC, které bezpodmínečně vyžaduje a které jsou plně dostačující pro systém, který Zadavatel poptává. Vzhled aplikace, ovládání, uživatelské rozhraní a konkrétní implementace požadované funkcionality je na Dodavateli systému.

21.11. **Jaké má Zadavatel požadavky na dostupnost aplikace DIC?**

Odpověď na dotaz č. 21.11:

Zadavatel nemá zvláštní požadavky na dostupnost aplikace DIC.

22. Dotaz č. 22

22.1. Zadavatel v zadávací dokumentaci nspecifikoval požadavky na servisní podporu. Komplexní systém, jakým dispečerský SW bezpochyby je, vyžaduje pravidelnou údržbu, která je nad rámec záruky plynoucí ze Smlouvy o dílo.

22.2. **Nepožaduje Zadavatel rozšíření veřejné zakázky o požadavek na poskytování servisní podpory Dodavatelem?**

Odpověď na dotaz č. 22.2:

Zadavatel toto rozšíření nepožaduje.

Dodavatel tímto žádá o zodpovězení shora uvedených dotazů, odpovídající úpravu zadávací dokumentace vč. Příloh a prodloužení lhůty pro podání nabídek nejméně o celou původní délku.

Zadavatel v ZD uvedl svoje minimální požadavky na Dispečink, které bezpodmínečně vyžaduje a které jsou plně dostačující pro systém, který Zadavatel poptává. Pokud podle názoru Dodavatele některé požadavky na Dispečink ZD postrádá, nepovažuje to Zadavatel v žádném případě za vadu ZD, přičemž Dodavatelé nejsou povinni se jich dožadovat, ani je oceňovat.

Požadavky, které se mohly jevit jako nejasné, a kterých je ve výsledku minimální množství, Zadavatel řádně vypořádal, a proto rozhodně nebude prodlužovat lhůtu o celou původní délku.

S pozdravem

Hana Fraňková
referenta oddělení veřejných zakázek
odbor kancelář tajemníka
Magistrátu města Opavy