

# STATUTÁRNÍ MĚSTO OPAVA



MMOPX01Z690R

Horní nám. 69, 746 01 Opava  
Oddělení veřejných zakázek  
Magistrátu města Opavy  
Oddělení veřejných zakázek

Váš dopis zn:

Ze dne:

Naše značka: MMOP 84270/2022 / 10662/2022/VERZ

Vyřizuje: Ing. Milena Skazíková

všem potencionálním účastníkům

Pracoviště:

Telefon: 553 756 431

Fax: 553 756 141

E-mail: milena.skazikova@opava-city.cz

Datum: 01.07.2022

## **Vysvětlení zadávací dokumentace II. k zadávacím podmínkám k nadlimitní veřejné zakázce na služby s názvem „Poskytování telekomunikačních služeb pro statutární město Opava na období let 2023 až 2026“**

Zadavatel dne 29. 6. 2022 obdržel 16 dotazů k zadávacím podmínkám k nadlimitní veřejné zakázce na služby s názvem „Poskytování telekomunikačních služeb pro statutární město Opava na období let 2023 až 2026“ zadané v otevřeném řízení dle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). V souladu s ust. § 98 zákona na tyto dotazy odpovídáme a odpovědi uveřejňujeme na profilu zadavatele.

### **Dotaz č. 1:**

„Zadavatel uvádí, že na základě uzavřené rámcové dohody budou uzavírány dílčí smluvní vztahy s jednotlivými organizacemi statutárního města Opava, a požaduje, aby účastník ve své nabídce předložil vlastní návrh dílčí smlouvy.

V případech, kdy je uzavírána rámcová dohoda, k níž mají přistupovat zadavatelem zřízené či jemu podřízené subjekty – další účastníci – používá dodavatel standardně formulář „Žádost o přistoupení dalšího účastníka“, po jehož akceptaci dodavatelem se žadající právnická osoba stane dalším účastníkem a je oprávněna odebírat služby za podmínek sjednaných rámcovou dohodou. Bude zadavatel akceptovat tento postup?“

### **Odpověď č. 1:**

Ano, zadavatel tento postup bude akceptovat. Zadavatel nechává čistě na každém dodavateli, jakou formu k uzavření dílčího smluvního vztahu (s organizacemi SMO) zvolí. Podmínkou je, aby z něj bylo patrné, že se sjednává za podmínek uzavřené rámcové dohody (tj. bude zohledňovat všechny požadavky zadavatele) a dále koho (které organizace) a kterých SIM karet se tento vztah bude týkat.

### **Dotaz č. 2:**

„V části 1 odstavci Zajištění služeb, zadavatel požaduje zajištění prioritního odbavení spojení v mobilní síti a současně v bodě e) Prioritní odbavení spojení v mobilní síti požaduje, aby dodavatel případné změny nebo žádosti zadavatele na zřízení nových služeb dodavatel vždy vypořádal kladně. Chápe dodavatel správně, že je tím míněno, že dodavatel tuto službu poskytne v souladu s ustanovením §99 zákona č. 127/2005? Tím dodavatel míní zejména podmínky poskytování služby a schvalovací pravomoci na straně GRH HZS.“

### **Odpověď č. 2:**

Ano, zadavatel požaduje prioritní odbavení v mobilní síti v souladu s § 99 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, tzn. poskytování služeb za krizových stavů.

### **Dotaz č. 3:**

*„Zadavatel dále v části 1 odstavci Zajištění služeb požaduje maximální dostupnost a spolehlivost služby, garance dostupnosti služby bez dalšího upřesnění. Dodavatel k tomu uvádí, že je zřejmé, že cílem všech poskytovatelů služeb je poskytovat služby v maximální kvalitě a s vysokou dostupností a spolehlivostí. Dodavatel nemůže poskytnout garanci dostupnosti, resp. SLA na mobilní služby (volání, datové přenosy /minimální přenosová rychlost/ apod.). Důvodem je fakt, že nelze ovlivnit různé vlivy působící na síť, jako jsou například nepředvídatelné povětrnostní a atmosférické vlivy, lokální přetíženost sítě v souvislosti s konáním různých masových akcí (shromáždění, sportovní a kulturní události apod.). Rychlost připojení je dána zejména použitou technologií pokrytí dané oblasti (EDGE, 4G, apod.) a aktuálním „vytížením“ technologických prostředků poskytovatele. Z výše uvedeného důvodu dodavatel (stejně jako ostatní poskytovatelé), nemůže poskytnout report dostupnosti služby, zpoždění, apod a poskytnout tedy požadované garance. Z toho důvodu se může stát, že zadavatel neobdrží relevantní nabídku. Dodavatel se ptá, zda zadavatel uvedený bod ze zadávací dokumentace odstraní.“*

**Odpověď č. 3:**

Zadavatel nepožaduje po dodavateli ani to neuvádí nikde v zadávací dokumentaci, aby mu poskytoval report dostupnosti služby, zpoždění, apod., tedy ani SLA na mobilní služby. Zadavatel požaduje pouze to, co jak sám dodavatel uvádí, je pro něj zřejmé a je cílem všech poskytovatelů, aby poskytoval služby v maximální kvalitě a s vysokou dostupností a spolehlivostí. A podáním nabídky toto dodavatel zadavateli garantuje.

**Dotaz č. 4:**

*„Zadavatel požaduje poskytování datových služeb na území ČR prostřednictvím mobilního telefonu nebo samostatného zařízení v technologiích GPRS (a)nebo EDGE (a)nebo HSPA (a)nebo HSPA+ (a)nebo LTE – A, (a)nebo 4G, (a)nebo 5G s měsíčním paušálem. Samostatným zařízením je v tomto případě myšlen tablet, mobilní kamera, fotopast atd. Chápe dodavatel správně, že je možné zajistit poskytnutí služeb prostřednictvím některé s uvedených technologií, a to s ohledem na skutečnost, že již žádný z poskytovatelů služeb na území ČR ve své síti nenabízí služby prostřednictvím technologie 3G.“*

**Odpověď č. 4:**

Ano, poskytnutí služby je možné zajistit prostřednictvím kterékoliv z výše uvedených technologií (uvedené v první větě), které jsou uvedeny také v zadávací dokumentaci. Zadavatel nepožaduje a ani nikde v zadávací dokumentaci neuvádí požadavek na možnost poskytování služby prostřednictvím technologie 3G.

**Dotaz č. 5:**

*„Případě požadavků na Tarif A – HLASOVÝ TARIF „BEZ VOLNÝCH JEDNOTEK“ v mobilní části zadavatel požaduje, aby účastník ve své nabídce uvedl účtování hovorů po sekundách (kdy po první provolané sekundě bude účtování sekundové, tedy v systému 1+1). Chápe dodavatel správně, že se tím míní tarifkace pro národní volání do pevných a mobilních sítí. V případě mezinárodního volání, volání v režimu roamingu, případně při volání na čísla se zvláštním tarifem, může být forma tarifkace volání předmětem obchodních smluv s třetí stranou, a proto nelze podmínky v tomto směru individualizovat.“*

**Odpověď č. 5:**

Ano, tato tarifkace se týká tarifkace pro národní volání do pevných a mobilních sítí.

**Dotaz č. 6:**

*„U Tarifu E – DATOVÝ TARIF „M2M“ zadavatel požaduje poskytnutí 50 volných SMS, chápe dodavatel správně, že se jedná o SMS ve vlastní síti poskytovatele tarifu? Nebo případně může zadavatel použití volných SMS dále upřesnit?“*

**Odpověď č. 6:**

Ano, jedná se o 50 volných SMS ve vlastní síti poskytovatele tarifu.

**Dotaz č. 7:**

*„Zvážil zadavatel u Tarifu G – DATOVÝ TARIF „S NEOMEZENÝM OBJEMEM DAT“ případně uvedení maximálních limitů dat pro tento tarif, či rozsah jeho omezení omezí jinou specifikací? Dodavatel se ptá proto, že aktuálně žádný poskytovatel v ČR takový tarif standardně nenabízí a zadavatel se vystavuje riziku, že neobdrží relevantní nabídku, případně cenové podmínky pro tento tarif budou vysoké a nebudou odpovídat účelu použití.“*

**Odpověď č. 7:**

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že žádný poskytovatel v ČR takový tarif standardně nenabízí. Zadavatel si na základě tohoto dotazu opakovaně ověřil svůj požadavek na výše uvedený tarif z veřejně dostupných zdrojů na internetových stránkách mobilních operátorů a našel aktuálně tarify s neomezeným objemem dat,

kteře vřak z dŭvodŭ, aby neidentifikoval urĉitŭho dodavatele ĉi produkt, nebude blĭže konkretizovat. Zadavatel si je vědom mořnŭch vyřřich nŭkladŭ na tento tarif, avřak stanově pořadavky plně odpovědajĭ jeho pořebŭm.

**Dotaz ĉ. 8:**

*„Zadavatel pořaduje mořnost zřizenĭ sluřby pro sprŭvu a prŭci s e-maily, plŭnovaĉem a souvisejĭcĭmi daty svě firemnĭ schrŭnky, prostřednictvĭm mobilnĭho telefonnĭho přĭstroje. Dodavatel řadŭ o blĭřřĭ vysvětlenĭ pořadavku zadavatele, přĭpadně popis, jako sluřbu zadavatel oĉekŭvŭ. K tomu dodavatel uvŭdĭ, ře ve svě sĭti neblokuje vyuřitĭ řadnŭch sluřeb internetu a ani nebrŭnĭ zadavateli ve vyuřivŭnĭ mobilnĭch aplikacĭ v jeho zařizenĭch. Je pro zadavatele takově stanovisko dostateĉně pro splněnĭ pořadavku?“*

**Odpověď ĉ. 8:**

Ano, takově stanovisko je dostateĉně pro splněnĭ pořadavku.

**Dotaz ĉ. 9:**

*„V bodě dalřřĭ pořadavky zadavatele zadavatel pořaduje: Hovory budou ŭĉtovanŭ po sekundě, kdy po prvnĭ provolaně sekundě bude ŭĉtovanĭ sekundově, tedy v systěmu 1+1 a to jak do mobilnĭch, tak do pevnŭch (fixnĭch) linek. Chŭpe dodavatel sprŭvně, ře i zde se jednŭ o pořadavek na tarifikaci pro nŭrodnĭ volŭnĭ do pevnŭch a mobilnĭch sĭtĭ? V přĭpadě mezinŭrodnĭho volŭnĭ, volŭnĭ v reřimu roamingu, přĭpadně přĭ volŭnĭ na ĉĭslna se zvlŭřřtnĭm tarifem, mŭře bŭt forma tarifikace volŭnĭ přědmetem obchodnĭch smluv s třětĭ stranou, a proto nelze podmĭnky v tomto směru individualizovat.“*

**Odpověď ĉ. 9:**

Ano, tato tarifikace se tŭkŭ tarifikace pro nŭrodnĭ volŭnĭ do pevnŭch a mobilnĭch sĭtĭ.

**Dotaz ĉ. 10:**

*„Zadavatel dŭle pořaduje, aby se ŭĉastnĭk podŭnĭm svě nabĭdky zavŭzal, ře na svě nŭklady zajĭstĭ převod telefonnĭch ĉĭsel ze stŭvajĭcĭho operŭtora tak, aby byl splněn termĭn zahŭjenĭ plněnĭ. Nicměně zadavatel neuvŭdĭ termĭn, ke kterěmu bude nejpozdějĭ podepsŭna smlouva a tĭm nenĭ v zadŭvacĭ dokumentaci garantovŭna dostateĉnŭ lhŭta pro fyzickou realizaci fixnĭch sluřeb a přenos telefonnĭch ĉĭsel. řadnŭ ŭĉastnĭk s vŭjĭmkou stŭvajĭcĭho poskytovatele tak nemŭře takovou garanci reŭlně poskytnout bez toho, aby zadŭvacĭ dokumentace obsahovala lhŭtu, kterou bude mĭt vybranŭ ŭĉastnĭk na zajĭstěnĭ realizace sluřeb po podpisu smluvnĭ dokumentace. Doplnĭ zadavatel zadŭvacĭ dokumentaci o ustanovenĭ, podle kterěho nenĭ vybranŭ ŭĉastnĭk povĭnen splnĭt pořadovanŭ termĭn zahŭjenĭ poskytovŭnĭ sluřeb, pokud od podpisu smluvnĭ dokumentace oběma stranami neuplynula dostateĉnŭ lhŭta? Za dostateĉnou lhŭtu dodavatel povařuje 6-8 tŭdnŭ.“*

**Odpověď ĉ. 10:**

Jelikoř zadavatel zahŭjĭl zadŭvacĭ řĭzenĭ z jeho pohledu v dostateĉněm přědřihu tak, aby měl vybranŭ dodavatel dostateĉnŭ časovŭ prostor pro řadně zahŭjenĭ plněnĭ (tj. vĉ. přĭpadněho převodu telefonnĭch ĉĭsel), kdy zadavatel přěpoklŭdŭ termĭn podpisu přĭblĭřně - zŭřĭ 2022, nebude zadavatel doplňovat zadŭvacĭ dokumentaci o řadnŭ dalřřĭ ustanovenĭ.

Zadavatel v zadŭvacĭ dokumentaci – textovŭ ĉŭst na str. 3 odst. 2.5 uvŭdĭ: **„Zadavatel si vyhrazuje prŭvo změnit termĭn zahŭjenĭ plněnĭ veřejně zakŭzky v souvislostĭ s přěběhem zadŭnĭ veřejně zakŭzky, a to přědevřĭm v přĭpadě, ře z objektivnĭch dŭvodŭ nebude mořně dodrřet zadavatelem přěpoklŭdanŭ termĭn zahŭjenĭ plněnĭ (např. podŭnĭ nŭmĭtek nebo technickě potĭře souvisejĭcĭ s přĭpadnou změnou mobilnĭho operŭtora).“** Toto zadavatel povařuje za dostateĉně.

**Dotaz ĉ. 11:**

*„Zadavatel dŭle pořaduje zachovanĭ souĉasněho stavu a ŭrovně poskytovanŭch sluřeb, a ře v období přěchodu na vyuřivŭnĭ sluřeb jiněho poskytovatele nevznĭkne nebezpeĉĭ vŭpadku nebo omezenĭ mobilnĭho spojenĭ a vŭpadku nebo omezenĭ jak v rozsahu, tak ŭrovnĭ dalřřĭ poskytovanŭch sluřeb. Dodavatel upozorňuje, ře v přĭpadě změny poskytovatele sluřeb a zajĭstěnĭ přenosenĭ ĉĭsel, vřdy dojde ke krŭtkodoběmu vŭpadku spojeněmu s přěpisem ĉĭsel v databŭzĭch poskytovatelŭ a takě v souvislostĭ s potřebou vŭměny SIM a přĭpadně restartu zařizenĭ. Akceptuje zadavatel tuto formu omezenĭ poskytovŭnĭ sluřeb, kterŭ bude spojena s nabĭdkou vřech uchazeĉŭ s vŭjĭmkou stŭvajĭcĭho poskytovatele?“*

**Odpověď ĉ. 11:**

Ano, s touto krŭtkodobou formou omezenĭ, kterŭ je přĭ přĭpadně změně poskytovatele sluřeb nezbytnŭ, zadavatel poĉĭtŭ.

**Dotaz ĉ. 12:**

„V části 2 Pevné linky pro statutární město Opava zadavatel požaduje Připravenost výše uvedeného připojení pro přechod na technologii VoIP. Může zadavatel svůj požadavek vysvětlit co je míněno onou připraveností s ohledem na to, že klasická TDM hlasová komunikace (ISDN30) a VoIP komunikace jsou rozdílné technologie, které využívají maximálně společnou přístupovou metalickou trasu. Může zadavatel případně uvést, zda akceptuje dodatečné náklady či změnu ceny služby v souvislosti s přechodem na VoIP řešení, případně v jakých termínech bude požadovat případné provedení změny? Bez těchto informací nelze předložit relevantní nabídku a v případě, že tyto informace zadavatel neuvede, žádá dodavatel, aby s ohledem na jednoznačnost zadání byl bod ze zadání odstraněn.“

**Odpověď č. 12:**

Zadavatel uvádí, že technologií VoIP zadavatel již disponuje a poskytuje si ji sám prostřednictvím telefonní ústředny Cisco CallManager. Samotná technologie VoIP tudíž není předmětem plnění. Pro provoz pevných linek zadavatele směrem ven i dovnitř potřebuje pouze konektivitu k poskytovateli hlasových služeb a to právě prostřednictvím linky ISDN 30 (třicet současných hovorů).

**Dotaz č. 13:**

„Tážeme se k návrhu rámcové dohody (dále též jen „RD“) pro obě části zakázky, konkrétně k bodu 4.1, potažmo k celému čl. IV. Tato ustanovení v aktuálním znění upravují pouze cenu těch služeb, které jsou předmětem hodnocení. Doplní zadavatel znění RD o ustanovení, které zadavateli umožní využívat i další běžné služby a zároveň stanoví cenu těchto služeb odkazem na standardní ceník uchazeče pro klíčové zákazníky? Např. doplnění bodu 4.1 následující druhou větou: V případě poskytování Služeb, jejichž cena není specifikována v Příloze č. 2 (resp. v Příloze č. 1 pro část 2) Rámcové dohody, použije se aktuální ceník Poskytovatele.“

**Odpověď č. 13:**

Ano, zadavatel doplnil navrhovanou větu do návrhů rámcových dohod (pro přehlednost zvýrazněna zelenou barvou).

**Dotaz č. 14:**

„V návrhu RD pro část 1, bod 8.13 je stanoveno, že V případě rozporu ustanovení následujících dokumentů se použije pro výklad úprava obsažená v dokumentech v tomto pořadí přednosti: 1. Zadávací dokumentace včetně všech vysvětlení ZD k Zakázce, 2. Rámcová dohoda, 3. **Obchodní podmínky rámcové dohody**, 4. Všeobecné podmínky (všeobecnými podmínkami se rozumí rovněž podmínky zpracování osobních, identifikačních, provozních a lokalizačních údajů). V obchodní praxi na telekomunikačním trhu je obvyklé, že obchodní podmínky rámcové dohody předkládá zákazníkovi poskytovatel – za podmínky, že sám připravuje i celé znění rámcové dohody, které na tyto její obchodní podmínky odkazuje. Pokud však návrh rámcové dohody předkládá zadavatel, jsou dle našeho názoru obchodní podmínky zahrnuté již v samotném znění návrhu rámcové dohody. Tážeme se proto, zda zadavatel upraví znění zmíněného bodu 8.13 a analogicky i seznamu příloh RD pro část 1?“

**Odpověď č. 14:**

Ano, zadavatel upouští od požadavku na předložení přílohy - obchodní podmínky, jež měly být přílohou č. 4 rámcové dohody pro část 1, a upravuje znění bodu 8.13 a analogicky také seznam příloh (v návrhu rámcové dohody pro část 1 vyznačeno formou přeškrtnutí).

**Dotaz č. 15:**

„Na str. 4 zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) Zadavatel požaduje, aby účastník ve své nabídce předložil vlastní návrh dílčí smlouvy, který bude zohledňovat všechny požadavky zadavatele. Může zadavatel potvrdit, že dílčí smlouvou se rozumí tzv. účastnická smlouva ke konkrétním SIM kartám/telefonním číslům? Nebo se jedná o dílčí smlouvy pro jednotlivé subjekty centralizovaného zadávání mimo centrálního zadavatele?“

**Odpověď č. 15:**

Viz odpověď č. 1. Zadavatel nechává čistě na každém dodavateli, jakou formu k uzavření dílčího smluvního vztahu (s organizacemi SMO) zvolí. Podmínkou je, aby z něj bylo patrné, že se sjednává za podmínek uzavřené rámcové dohody (tj. bude zohledňovat všechny požadavky zadavatele) a dále koho (které organizace) a kterých SIM karet se tento vztah bude týkat.

**Dotaz č. 16:**

„V bodu 4.2 návrhu RD pro obě části zakázky je stanoveno, že Jednotlivé ceny zahrnují veškeré náklady nezbytné k řádnému, úplnému a kvalitnímu poskytnutí služeb, včetně všech rizik a vlivů souvisejících s plněním předmětu této smlouvy. **Nabídková cena musí rovněž zahrnovat pojištění, garance, daně,**

**poplatky a jakékoli další výdaje nutné pro plnění předmětu smlouvy. Nabídková cena nesmí být měněna ani v souvislosti s inflací české měny, hodnotou kursu české měny vůči zahraničním měnám či jinými faktory s vlivem na měnový kurs, stabilitou měny nebo cla. Zadavatel dále ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 zodpověděl i následující dotaz:**

Dotaz č. 1:

„Uchazeč žádá zadavatele, aby návrhy rámcových dohod rozšířil o tzv. inflační doložku ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Uchazeč upozorňuje, že inflační doložka je v současné ekonomické situaci a vzhledem k aktuálnímu výhledu na růst cen veškerého zboží a služeb jedním z nástrojů, který transparentním způsobem umožňuje předejít nerovnému postavení smluvních stran v důsledku růstu inflace v průběhu trvání smlouvy. Nepřipustí-li zadavatel sjednání inflační doložky, velmi pravděpodobně dojde k tomu, že vybraný dodavatel zahrne předpokládanou inflaci již do nabídkové ceny a zadavatel tedy bude vybranému dodavateli platit vyšší ceny bez ohledu na skutečnou výši inflace a již od počátku účinnosti smluvního závazku. Inflační doložka je již standardním smluvním ujednáním i ve smlouvách s veřejnými zadavateli a její zakotvení do smluv v aktuální situaci vychází i z doporučení Ministerstva pro místní rozvoj.“

Odpověď č. 1:

Zadavatel neplánuje návrhy rámcových dohod vzhledem k segmentu poskytovaných služeb rozšiřovat o inflační doložku. **Je na každém z dodavatelů, jakým způsobem v případě, že očekává nárůst cen v důsledku inflace, zahrne tento nárůst do své cenové nabídky.**

Zároveň platí, že platnost RD je pro obě části zakázky stanovena do 31. 10. 2026, tedy platí, že platnost RD skončí za více než 4 roky od konce lhůty pro podání nabídek. Zadavatel požaduje, aby uchazeči **do nabídkové ceny zahrnuli veškeré výdaje nutné pro plnění předmětu smlouvy**, ale i přes upozornění uchazeče nepřistoupil k zařazení inflační doložky do návrhu RD. Zadavatel tak de facto uchazečům znemožňuje transparentně a reálně kalkulovat nabídkovou cenu, neboť nikdo dnes nedokáže spolehlivě, přesně a z pohledu ZZVZ transparentně odhadnout vývoj míry inflace v horizontu 4 let.

Znovu proto žádáme zadavatele, aby postupoval v souladu s doporučením Ministerstva pro místní rozvoj ČR (viz např. <http://portal-vz.cz/wp-content/uploads/2017/08/Methodick%C3%A9-doporu%C4%8Den%C3%AD-t%C3%BDkaj%C3%ADc%C3%AD-se-r%C5%AFstu-cen-ve-ve%C5%99ejn%C3%BDch-zak%C3%A1zk%C3%A1ch.docx>) do návrhu RD vložil mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) např. v následujícím znění: „Vždy k 1. únoru příslušného roku počínaje 1. únorem 2023 bude docházet k úpravám cen za služby účtovaným dle této Rámcové dohody o míru inflace vyjádřenou přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen za uplynulý/předchozí kalendářní rok, vyhlášenou Českým statistickým úřadem, případně jeho právním nástupcem. Dodavatel zašle písemné oznámení o úpravě cen Objednateli. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností dojde k úpravě cen dle tohoto ujednání bez nutnosti uzavření dodatku k této Rámcové dohodě. Pokud by inflace přestala být vyhlášována, dohodnou Dodavatel a Objednatel ve lhůtě jednoho kalendářního měsíce na použití jiného srovnatelného indexu.“

Pokud zadavatel na návrh inflační doložky nepřistoupí, budou potenciální dodavatelé nuceni započítat do nabídkové ceny svůj vlastní odhad růstu inflace a zadavatel tak **obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky**. Pokud potenciální dodavatele odhadnou inflaci vyšší, než jaká ve skutečnosti nastane, dojde tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny.“

**Odpověď č. 16:**

**Zadavatel trvá na odpovědi č. 1 Vysvětlení zadávací dokumentace I. ze dne 21. 6. 2022.** Zadavatel dále uvádí, že výše uvedené doporučení Ministerstva pro místní rozvoj ČR je metodickým doporučením k aktuálnímu růstu cen materiálů, zboží, výrobků a komodit ve veřejných zakázkách (nejčastěji v případech veřejných zakázek na stavební práce), nikoliv nařízením, jak postupovat plošně u všech veřejných zakázek. Zadavateli není známo, že by právě segment trhu poskytování telekomunikačních služeb byl tímto nárůstem postížen a že by docházelo na tomto trhu k prudkému zdražování cen.

S pozdravem

Ing. Milena Skazíková  
referentka oddělení veřejných zakázek  
odbor Kancelář tajemníka  
Magistrátu města Opavy

Přílohy:

Příloha č. 1: Priloha4a - Návrh rámcové dohody - Část 1 (úprava II)

Příloha č. 2: Priloha4b - Návrh rámcové dohody - Část 2 (úprava II)