



– PARTNERS –

Naše zn.:

| Vaše zn.:

| Datum: 20. 1. 2023

| Kontakt: cak@agmpartners.cz

Všem uchazečům

prostřednictvím elektronického
nástroje EZAK

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„**Rekonstrukce a přístavba zimního stadionu v Opavě – opakovaná**“

systemové číslo: P22V00000053

druh a režim zakázky: nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
druh zadávacího postupu: otevřené řízení

oznámení o zahájení zadávacího řízení ze dne 2. 12. 2022 zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 12. 2022, evidenční číslo zakázky: Z2022-049581, a v Úředním věstníku Evropské unie (TED), evidenční číslo: 2022/S 236-680360

(dále jen „zakázka“)

ZADAVATEL:

Statutární město Opava

se sídlem Horní náměstí 382/69, 746 01 Opava
IČO: 00300535

zastoupen na základě pověření smluvním zástupcem dle § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), Advokátní kancelář AGM partners s.r.o., se sídlem Anenská 58/26, 602 00 Brno, IČO: 09381287

(dále jen „zadavatel“)

VĚC:

Vysvětlení žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a 3 ze dne 17. 1. 2023

Zadavatel obdržel dne 17. 1. 2023 elektronickými prostředky ze strany zájemce dvě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „**Žádost o vysvětlení**“; přesné znění Žádostí o vysvětlení je součástí tohoto vysvětlení).

Na základě Žádostí o vysvětlení poskytuje zadavatel v souladu s § 98 ZZVZ následující vysvětlení a související doplnění zadávací dokumentace zakázky:

Dotaz č. 2:

Vysvětlí zadavatel, případně více upřesní, co je v kontextu smluvních podmínek myšleno poskytnutí součinnosti a účasti při kolaudaci (kolaudačním řízení)? A poskytnutí součinnosti dotčeným orgánům, jak vyplývá z čl. III. odst. 8 a souvisejícím smluvním ustanovením smlouvy o dílo?

Odpověď k dotazu č. 2:

Ve vztahu k dotazu č. 2 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Součinnost dle předmětného ustanovení smlouvy o dílo není možné v současné době jednoznačně definovat. Zhotovitel, jakožto odborně kvalifikovaný subjekt by měl být schopen ze svých zkušeností odhadnout jakou součinnost by měl poskytnout objednateli v rámci kolaudačního řízení a naopak. Nepředpokládáme, že by se jednalo o rozsáhlé pracovní činnosti a vysoké náklady ze strany zhotovitele. Spíše se bude jednat o náhodné koordinační, konzultační činnosti.

Zadavatel z opatrnosti poukazuje na znění článku III. odst. 2.5 smlouvy o dílo, dle kterého zhotovitel jako součást realizace díla zajistí a provede na svůj náklad i inženýrskou činnost související se změnou stavby před dokončením **a kolaudací stavby**.

Dotaz č. 3:

Neupraví zadavatel čl. VI. odst. 7. smlouvy o dílo tak, aby snížil lhůtu z 42 kalendářních dnů na kalendářních 30 dní a odstranil novou lhůtu v případě vyžádání si podrobnosti? Dodavatel navrhuje zpracovat smluvní ujednání, ve kterém bude ujednáno, že žádost ze strany objednatele o další podrobnosti nemá vliv na prodloužení 42denní lhůty. Dodavatel konstatuje, že z daného odstavce nevyplývá, zda je objednatel oprávněn v dané 42 lhůtě podávat žádosti o podrobnosti opakovaně, s tím že v aktuálním znění odst. 7 smlouvy o dílo by platilo, že se může daná 42 lhůta prodlužovat opakovaně vždy o 42 dní dle libosti zadavatele, neboť vždy postačí poslat žádost o další podrobnosti.

Proto je dodavatel přesvědčen, že by měl zadavatel upravit smluvní podmínky tak, že žádost ze strany objednatele o další podrobnosti nemá vliv na prodloužení 42denní lhůty. V aktuálním znění lze danou smluvní podmínku považovat za nejasnou a nepřiměřenou.

Odpověď k dotazu č. 3:

Ve vztahu k dotazu č. 3 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Lhůta 42 kalendářních dnů uvedená v čl. VI. odst. 7 Smlouvy o dílo je převzata ze smluvních podmínek FIDIC – žlutá kniha (viz bod 20.1). Zadavatel považuje stanovenou lhůtu za správnou a v praxi běžně akceptovanou.

Zadavatel v návaznosti na návrh uchazeče přistupuje ke změně článku VI. odst. 7 smlouvy, ze kterého se vypouští část věty „...v takovém případě začíná Objednateli plynout nová 42denní lhůta na vyjádření.“. Současně je publikováno nové znění smlouvy o dílo.

Nové znění článku VI odst. 7 smlouvy o dílo zní: „Objednatel má právo vyzvat Zhotovitele k přerušení provádění díla, přičemž o tomto je povinen Objednatel provést zápis do stavebního deníku. Zhotovitel je povinen provádění díla ihned přerušit. Trvá-li přerušování prací na díle déle než 2 měsíce z důvodů ležících na straně Objednatele, je Zhotovitel oprávněn

od této smlouvy odstoupit. Zhotoviteli náleží vůči Objednateli nárok na úhradu nákladů vzniklých z důvodu takového přerušení provádění díla. Zhotovitel je povinen do 28 dnů od dne obnovení provádění díla nebo ode dne odstoupení od této smlouvy oznámit Objednateli nároky vzniklé z přerušení provádění díla. Součástí oznámení dle předchozí věty bude opis relevantních skutečností pro podporu oznamovaného nároku, a to zejména jednoznačně položkově určitelný výpočet nároku s uvedením všech podrobností na podporu podstaty nároku. V případě, kdy Zhotovitel nepodá Objednateli oznámení o nároku ve lhůtě 28 dnů od dne obnovení provádění díla nebo ode dne odstoupení od této smlouvy má se za to, že takový nárok Zhotoviteli nevznikl. Objednatel do 42 dnů od obdržení oznámení o nároku Zhotovitele dle tohoto bodu smlouvy odpoví Zhotoviteli, zda uznává nárok Zhotovitele v rozsahu tvrzeném v oznámení. Objednatel může ve lhůtě uvedené v předchozí větě požádat o jakékoli další podrobnosti potřebné na vyhodnocení nároku Zhotovitele. V případě kdy se Objednatel nevyjádří ve lhůtě 42 dnů od doručení oznámení o nároku Zhotovitele má se za to, že oznámený nárok Zhotovitele v plném rozsahu akceptuje. Po akceptaci nároku Zhotovitele Objednatel je Zhotovitel oprávněn vyúčtovat vzniklý nárok v nejbližším bezprostředně následující fakturačním období, nebo spolu s vyúčtováním za odstoupení od smlouvy. O dobu přerušení se prodlužují termíny tím dotčené.“

Dotaz č. 4:

Objasní zadavatel čl. VI. odst. 8. smlouvy o dílo? Daný odstavec staví neomezené právo zadavatele na posunutí termínu zahájení plnění v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ. Předmětný odstavec ani demonstrativním způsobem neuvádí důvody na základě kterých, je zadavatel oprávněn posunout termín zahájení plnění. Jedná se tak o neprůhlednost, netransparentnost smluvní podmínky. Předmětný odstavec čl. VI. odst. 8. smlouvy o dílo lze považovat za rizikový, neboť vnáší nejistotu do smluvního vztahu, že posunutí termínu zahájení prací bude odlišné od lhůt (ve smyslu zahájení plnění) stanovených v čl. VI. smlouvy o dílo.

Dodavatel žádá zadavatele buď o úpravu odst. 8. tak, aby vymezoval důvody, na základě, kterých je zadavatel oprávněn posunout termín zahájení plnění, aby daný odstavec zcela spravedlivě stanovil a zadavatel ho doplnil, že zhotovitel z takového posunu termínu dokončení díla vzniká právo na navýšení cen, náhrady újmy či náhrady škody.

Bude se tak jednat o zcela spravedlivou a běžnou smluvní podmínku. Upraví zadavatel požadované? Dodavatel ještě objektivně dodává, že musí mít na realizaci díla smluvně navázané výrobce, poddodavatele a z toho vyplývající cenové nabídky na materiály, práce a služby, kdy i tato vázanost má svou lhůtu, což vyplývá z podstaty relevantního trhu a podnikatelského a soutěžního prostředí. Dodavatel tedy nemůže vázat výrobce a poddodavatele a jejich nabídky neomezeně dlouhou dobu či je neurčitě prodlužovat. Proto žádá zadavatele o úpravu čl. VI. odst. 8 smlouvy o dílo.

Odpověď k dotazu č. 4:

Ve vztahu k dotazu č. 4 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Zadavatel deklaruje zájem na zahájení stavby v co možná nejbližším termínu po ukončení zadávacího řízení. Dle zadavatele však není možné jasně smluvně stanovit začátek výstavby konkrétním časovým intervalem, jelikož není možné dostatečně jednoznačně presumovat datum ukončení zadávacího řízení a zároveň zadavatel poukazuje na skutečnost, že předmětná sportovní hala se i v čase probíhajícího zadávacího řízení využívá – zejména pro účely hokejového klubu, který je uprostřed sportovní sezony. Objednavatel tak musí skloubit zahájení stavby s ukončením sportovních činností v hale a její přípravou pro zhotovitele, což zabere čas, který zadavatel není schopen dostatečně jednoznačně odhadnout. Z výše

uvedených důvodů pokládá zadavatel za potřebné ponechat termín začátku prací na stavbě jako plovoucí. Zadavatel zároveň deklaruje zájem na dohodě se zhotovitelem bezprostředně po uzavření smlouvy, tedy po ukončení zadávacího řízení, kdy se prostřednictvím obchodněprávní komunikace smluvní strany blíže dohodnou na začátku výstavby s ohledem mimo jiné na výše uvedené skutečnosti užívání haly.

Zadavatel zároveň poukazuje na znění valorizační doložky, která dle zadavatele dostatečně chrání zhotovitele před neúměrným prodlužováním začátku výstavby. Čím se s pracemi na stavbě začne později, tím bude celková cena stavby, s poukazem na inflaci, podstatně dražší, což jednoznačně není záměrem zadavatele.

Dotaz č. 5:

Vysvětlí zadavatel čl. VII. odst. 9 smlouvy o dílo a stanovenou změnu nákladů a zadavatelem stanovenou 7 % hranici? Když ustanovení § 222 ZZVZ umožňují vyšší procentuální změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Proč zadavatel nedůvodně omezuje zákonnou flexibilitu dle ustanoveních § 222 ZZVZ?

Rovněž dodavatel podává dotaz, zda daná 7 % hranice stanovená zadavatelem se vztahuje ke změně všech nákladů včetně případných víceprací nebo jen ve vztahu ke změně nákladů ve vztahu k inflační/valorizační doložce? To dodavateli ze smlouvy o dílo nevyplývá a není tak dodavateli zřejmé, jak promítnout rizika do nabídkové ceny. Dodavatel žádá zadavatele o jednoznačnou odpověď. Upraví zadavatele smlouvu o dílo tak, aby byla v souladu s § 6 a § 36 ZZVZ? Může dodavatel odstoupit od smlouvy o dílo, pokud by vícenáklady (změna nákladů na straně dodavatele) na provedení díla překročily 7 % hranici stanovenou zadavatelem?

Odpověď k dotazu č. 5:

Ve vztahu k dotazu č. 5 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Limit stanovený zadavatelem v článku VII. odst. 9 smlouvy o dílo je limitem valorizačním, tedy se týká jenom změny nákladů na základě valorizačních pravidel uvedených ve smlouvě o dílo (čl. VII odst. 8). Valorizační doložka představuje takzvanou „**vyhrazení změnu závazku**“ dle § 100 ZZVZ. Předmětným ustanovením nedochází k limitaci jiných možností změny závazku dle § 222 ZZVZ. Mezi tyto změny závazku patří například změna *de minimis* (§ 222 odst. 4 ZZVZ), změna v důsledku nepředvídatelných okolností (§222 odst. 6 ZZVZ), nemožnost změny zhotovitele v důsledku výrazného zvýšení nákladů (§222 odst. 5 ZZVZ). Změna závazků v důsledku víceprací dle § 222 se tedy do limity uvedené v čl. VII. odst. 9 smlouvy o dílo nezapočítává.

Dotaz č. 6:

Dodavatel žádá zadavatele o zmírnění čl. VIII. odst. 2. smlouvy o dílo, respektive o snížení zádržného z výše 10 % na 5 %. Přičemž dodavatel uvádí, že samotná smlouva o dílo stanoví i smluvní pokuty ve vztahu k zajištění povinností zhotovitele. Zadavatel (objednatel) je tak rádně „jištěn“ proti případnému porušování povinností ze strany zhotovitele. V takovém případě pak smluvní zádržné ve výši 10 % v rámci smlouvy o dílo působí nepřiměřeně vysoce. V kontextu smluvních podmínek považuje dodavatel výši zádržného ve výši 10 % v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a dobrými mravy. Sníží zadavatel zádržné na 5 %?

Odpověď na dotaz č. 6:

Ve vztahu k dotazu č. 6 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Zadavatel má z vlastních zkušeností za to, že zádržné v rozsahu 10 % se nevymyká běžné praxi ve stavebnictví. Zadavatel zároveň poukazuje na skutečnost, že zádržné stanovené ve smlouvě o dílo neplní sankční funkci, jak tomu je kupříkladu při smluvních pokutách, a tedy je není možné zaměňovat nebo srovnávat. Zádržné má čistě uhrazovací charakter pro případy vymezené ve smlouvě o dílo, smluvní pokuta má účel zejména sankční a preventivní. Zádržné bude zhotoviteli vyplaceno po akceptaci stavby. Zadavatel, aby tím předešel případným problémům zhotovitele s cash flow, požaduje od zhotovitele, po dobu trvání záruční lhůty, bankovní záruku v hodnotě 2 % z celkové ceny díla. Zadavatel se tedy odklonil i od běžné praxe kdy je zádržné ponecháno nevyplacené zhotoviteli po dobu plynutí celé záruční lhůty nebo je vypláceno postupně během plynutí záruční lhůty.

Dotaz č. 7:

Potvrdí zadavatel dodavateli skutečnost, že v kontextu čl. XIII. a souvisejících ustanoveních smlouvy o dílo bude zadavatel (objednatel) postupovat v souladu s § 2628 občanského zákoníku? Tedy, že objednatel nemá právo odmítnout převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují?

Odpověď na dotaz č. 7:

Ve vztahu k dotazu č. 7 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Zadavatel má za to, že odpověď na předmětnou otázku je dostatečně specifikována v čl. XIII. odst. 7, ve spojení s odst. 8 Smlouvy o dílo, ve kterém si objednatel vyhrazuje právo nepřevzít dílo jenom v případě vad bránících jeho užívání. Objednatel (zadavatel) si tedy nevyhrazuje právo na nepřevzetí díla v důsledku identifikace drobných vad a nedodělků. Zadavatel bude postupovat v souladu s § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“).

Dotaz č. 8:

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení čl. XIV. odst. 3 smlouvy o dílo a zadavatelem stanovené smluvní podmínky na 60 měsíční záruční dobu? Dodavatel žádá zadavatele o úpravu čl. XII. odst. 3 smlouvy o dílo tak, aby záruka na dílo byla 60 měsíců, na dodávky maximálně 24 měsíců, pokud výrobce nestanoví jinak, na služby a spotřební zboží 6 měsíců.

Změní zadavatel požadované? Bude se tak jednat o zohlednění běžných standardů na relevantním trhu a vyváženější smluvní podmínky.

Odpověď na dotaz č. 8:

Ve vztahu k dotazu č. 8 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Záruční doba uvedená v čl. XIV. odst. 3 Smlouvy je nastavena přísněji z toho důvodu, že stavba bude realizována formou *design (project) and build*. V daném případě bude realizace projektové dokumentace, a tím pádem i výběr kvality materiálů, zcela na odpovědnosti zhotovitele. Zhotovitel při projektování stavby musí počítat s délkou záruční lhůty pro jednotlivé části stavby tak jak to předpokládá smlouva o dílo, a to i z důvodu, aby zhotovitel při projektování stavby vybíral kvalitnější materiály a dodávky, které „vydrží“ po očekávanou záruční lhůtu. Při standardní metodě výstavby projektuje objednatel,

čímž si prakticky určuje kvalitu a trvalost materiálů, při metodě *design(project) and build* je za finální kvalitu mnohem více odpovědný zhotovitel.

Dotaz č. 9:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. XIV. odst. 8 smlouvy o dílo. Je povinností dodavatele poskytnou na odstraněné vady novou záruku dle odst. XIV. čl. 3 smlouvy o dílo? Je záměr zadavatele opravdu takový? Pokud ano, dodavatel žádá o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce.

Dodavatel žádá o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 měsíců či u spotřebního zboží o 6 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky.

Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržité záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď na dotaz č. 9:

Ve vztahu k dotazu č. 9 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Objednatel bude v rámci uplatňování záruční lhůty postupovat v souladu s právním pořádkem České republiky, zejména NOZ, který neumožňuje prodloužení záruční lhůty ani pro případ opravy nebo výměny tovaru. Ustanovení je nutné interpretovat tak, že oprava sleduje záruční dobu celého díla, tj. bez ohledu na moment opravy je rozhodující konec záruční doby pro celé dílo, tj. záruční doba se nemultiplikuje s opravou, tak jak naznačuje uchazeč.

Dotaz č. 10:

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění čl. XVII. odst. 1 smlouvy o dílo, a to, zda je možné požadovanou bankovní záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace.

Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz č. 10:

Ve vztahu k dotazu č. 10 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Zadavatel má negativní praktické zkušenosti s pojištěním záruky, kdy uplatnění toho dokumentárního zabezpečovacího institutu je administrativně náročnější. Uplatnění pojištění záruky je řešeno jako pojistná událost, úhrada je vázána na vyřešení pojistné události. Je to proto institut rizikovější, důkazně složitější, a úhrada je časově náročnější. Zadavatel má za to, že § 41 ZZVZ nelze směřovat se závazkovým zabezpečením pohledávky.

Dotaz č. 11:

Současné znění (dle názoru dodavatele ve vztahu k odstoupení od smlouvy o dílo) čl. XX. smlouvy o dílo je nastaveno ve prospěch objednatele, objednatel má pak na základě smluvních podmínek silnější postavení, což se týká i důvodů pro odstoupení, byť není dáno žádné objektivní odůvodnění pro takto nastavené znění čl. XVIII. smlouvy o dílo.

Pro vyváženost smluvních podmínek navrhuje navrhovatel doplnění čl. XX. o nový odstavec textem smluvní podmínky: „Zhotovitel je oprávněn odstoupit od smlouvy o dílo v případě prodlení objednatele s úhradou jakékoliv platby (faktury) o více než 10 kalendářních dní.“ Dle názoru dodavatele se bude jednat o úpravu smluvních podmínek, která povede k lepší a vyváženější úpravě smluvních podmínek.

Odpověď na dotaz č. 11:

Ve vztahu k dotazu č. 11 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Zadavatel má za to, že článkem XX. smlouvy o dílo není zhotovitel omezen v možnosti aplikovat § 1977 NOZ a násl., tedy odstoupit pro obecné prodlení dle občanskoprávní úpravy, je-li schopen argumentačně a důkazně unést tvrzení o podstatném anebo nepodstatném porušení objednatele.

Zadavatel tedy nepokládá možnosti odstoupení od smlouvy o dílo za nastavené značně v neprospěch zhotovitele, když nemodifikuje práva zhotovitele proti OZ.

Dotaz č. 12:

Chceme tímto zadavatele požádat o poskytnutí zadávací dokumentaci ve zdrojovém formátu DWG. Předaná dokumentace ve formátu PDF je totiž zcela nekomfortní a pro účely tvorby výkazů výměr nepoužitelná.

Odpověď na dotaz č. 12:

Ve vztahu k dotazu č. 12 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Zadavatel tímto poskytuje uchazečům zadávací dokumentaci ve zdrojovém formátu DWG.

Dotaz č. 13:

V požárně bezpečnostním řešení stavby je uvedeno požadované skrápění skleněných ploch. Může zadavatel blíže specifikovat, o jaké skrápění se má jednat a které konkrétní konstrukce mají být skrápěny?

Odpověď na dotaz č. 13:

Ve vztahu k dotazu č. 13 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Zadavatel nemá na zhotovitele žádné konkrétní požadavky na skrápění skleněných ploch. Zhotovitel bude v rámci realizace zakázky vycházet z požadavků z požárně-bezpečnostního projektu, statické normy a/nebo z příslušného právního předpisu na skrápění skleněných ploch. Je na zhotoviteli, jak se rozhodne tyto podmínky splnit.

Dotaz č. 14:

Součástí zadávací dokumentace je i technicko – ekonomická studie posouzení možnosti instalace kogenerační jednotky (KGJ) v objektu zimního stadionu v Opavě. Máme dotaz, zda KGJ bude součástí tohoto projektu/zakázky a zda s ní máme v rámci našeho předmětu díla počítat? V předané projektové dokumentaci není o KGJ žádná zmínka.

Odpověď na dotaz č. 14:

Ve vztahu k dotazu č. 14 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Součástí zakázky je i dodání a instalace kogenerační jednotky (KGJ). Kogenerační jednotka musí splňovat požadavky (funkční a výkonnostní) stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Uchazeči v rámci své nabídky budou počítat i s dodáním a instalací kogenerační jednotky (KGJ)

Dotaz č. 15:

Máme dotaz ohledně předaného výpisu požadavků zadavatele. Na konci str.1 a začátku str.2 tohoto výpisu se píše, že „Stávající tepelné čerpadlo, které je součástí stávající strojovny chlazení bude přemístěno jako součást nové strojovny chlazení, místo bude upřesněno projektantem, nebudou dodávána 2 nová tepelná čerpadla dle stavebního povolení a PD“. Máme skutečně počítat s přemístěním stávajícího tepelného čerpadla, a ne s 2 novými tepelnými čerpadly?

Odpověď na dotaz č. 15:

Ve vztahu k dotazu č. 15 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Uchazeč bude počítat jen s přemístěním stávajícího tepelného čerpadla. Zadavatel poukazuje na schémata projektu, ze kterých vyplývá, že dojde jenom k přemístění stávajícího čerpadla. Schémata projektu budou pro vyvrácení jakýchkoli pochybností zveřejněny spolu s tímto vysvětlením.

Dotaz č. 16:

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění čl. VIII. odst. 5 smlouvy o dílo, a to, zda je možné bankovní záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz č. 16:

Ve vztahu k dotazu č. 16 si zadavatel dovoluje uvést následující:

Zadavatel neumožňuje nahradit bankovní záruku pojistným certifikátem pojištěním záruky. Odkazujeme na vysvětlení č. 10.

Vzhledem k tomu, že poskytnutím vysvětlení k Žádostí o vysvětlení došlo ke změně zadávací dokumentace a poskytnutí projektu ve formátu DWG, zadavatel tímto **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 6 dní**. Nová lhůta pro podání nabídek je zadavatelem stanovena na **6. 2. 2023 o 9:00 hod.**

Advokátní kancelář AGM partners s.r.o.
Mgr. Andrej Gundel, advokát a jednatel
na základě pověření zadavatele