



Ve Zlíně dne 11. ledna 2024

Věc: Zadávací řízení - „Obnova soustavy veřejného osvětlení Opava“ - vysvětlení zadávací dokumentace

V rámci nadlimitní veřejné zakázky na dodávky, zadané dle ust. § 56 a násl. podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a která je spolufinancována ze státního rozpočtu v rámci NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY, výzva č. 1/2022, komponenta 2.2.2., pod názvem „Obnova soustavy veřejného osvětlení Opava“, zadavatel obdržel dotazy, na které odpovídá takto:

Dotaz 1:

Chtěl bych se zeptat ohledně zatřídění rušivého světla. Některé úseky jsou zatříděny jako E2, tato třída životního prostředí představuje málo světlé oblasti jako průmyslové a obytné venkovské oblasti. Toto zatřídění je chybné. Město Opava spadá minimálně pod třídu E3, která představuje středně světlé oblasti jako průmyslová a obytná předměstí. Popřípadě E4, která představuje velmi světlé oblasti jako městská centra a obchodní zóny. Požadujeme opravu zatřídění a zároveň posun termínu podání nabídek.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že město Opava dlouhodobě podporuje podstatné snížení světelného znečištění na celém území města. Z tohoto důvodu si před zahájením koncepční obnovy veřejného osvětlení zadalo zpracování Generelu veřejného osvětlení s velkým důrazem na podstatné snížení světelného znečištění, jehož cílem bylo zpracování souboru světelně-technických parametrů pro osvětlení pozemních komunikací na území města Opava. Oponentní posudek ke zpracovanému Generelu veřejného osvětlení zpracovala VŠB – Technická univerzita Ostrava, Centrum energetických a environmentálních technologií bez připomínek ke zpracovanému obsahu.

Na základě této skutečnosti Zadavatel požaduje dodržení stanovených environmentálních zón, které jsou v souladu se schváleným Generelem veřejného osvětlení.

Dotaz 2:

Dotaz ohledně úseku 511, kde by měla být párová svítidla. V souboru "Příloha č. 7 - Specifikace svítidel" jsou pro tento výpočet pouze 2 svítidla. U párové soustavy tak není ani jedna rozteč. Chtěl bych se zeptat na základě čeho byl tento úsek určen, jak bude posuzován. Na základě uvedeného prosím o posun termínu pro podání nabídek.

Odpověď:

Zadavatel na základě dotazu provedl kontrolu všech úseků s párovou soustavou (úseky 303, 402, 403, 502, 503, 509, 510 a 511) a sděluje, že všechny úseky jsou párovou soustavou a počet svítidel odpovídá rozsahu technické dokumentace. Pro úseky 509, 510 a 511 požaduje Zadavatel zpracovat světelně-technický výpočet pro párovou soustavu, a to i přes skutečnost, že se budou měnit svítidla pouze na jedné straně pozemní komunikace. Z tohoto důvodu Zadavatel pro úsek 511 požaduje dodání pouze 2 svítidel.

Dotaz 3:



Máme nesrovnalosti, které zásadně ovlivňují možnost vypracovat cenovou nabídku a mají zásadní vliv na hodnotící kritéria. Jedná se o chybně zadané světelně technické výpočty rušivého osvětlení, kde jsou podle zadání svítidla umístěna uvnitř budov (např. usek 511, kde je svítidlo cca 40 cm uvnitř objektu, který má být předmětem výpočtu). Budu sepisovat celkový dotaz na tyto případy.

Prosím o informaci, zda bude na dotazy položené dnešním dnem odpovězeno či nikoliv. Podle této odpovědi pak vyhodnotím situaci a podám námitku proti zadávací dokumentaci a postupu zadavatele.

* oprava (např. usek 202, kde je svítidlo cca 40cm uvnitř objektu, který má být předmětem výpočtu)

Odpověď:

Na základě dotazu č.3 i následujícího dotazu č.4 Zadavatel zkontroloval parametry pro světelně-technické výpočty uvedené v příloze č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty. Zadavatel se při kontrole zaměřil na soulad zadané geometrie soustavy veřejného osvětlení a osvětlovaného prostoru ve vztahu k výpočtům rušivého osvětlení. V rámci důkladné kontroly byly zjištěny nesrovnalosti v celkem 21 případech. Zadavatel všechny změny parametrů geometrie osvětlovaného prostoru i vzdálenosti objektů pro výpočet rušivého světla zapracoval do Přílohy č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty a všechny změny vybarvil oranžovou barvou.

Dotaz 4:

Při finalizaci světelně technický výpočtů jsme narazili na fatální pochybení v zadání geometrií pro výpočty rušivého osvětlení. Díky tomuto pochybení projektanta je zcela nemožné vypracovat výpočty, a tedy vytvořit cenovou nabídku. Zadání je chybné natolik, že je v rozporu s normami ČSN. Proto toto pochybení může mít zásadní následky, a to krácení nebo ztrátu dotace. Splnění požadavků normy ČSN EN 12 464-2 je totiž základní podmínkou pro přidělení a schválení dotace.

Sám zadavatel v dokumentu Příloha č. 6a - Technické parametry silničních svítidel uvádí: „S touto přílohou se musí každý účastník řádně seznámit a veškeré níže napsané parametry splnit v alespoň minimálních hodnotách dle ČSN EN 13 201 (osvětlení pozemních komunikací) a v maximálních hodnotách dle ČSN EN 12 464-2 (rušivé světlo); v případě údajů uvedených v příložených světelnětechnických výpočtech dle ČSN EN 13 201 pak minimálně v těchto hodnotách s max. 30% navýšením oproti normové hodnotě.“ A v příloze Příloha č. 4 - Příloha č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty: „Výsledky výpočtu rušivého osvětlení budou v souladu s normou ČSN EN 12464-2“

Jako příklad jedné z mnoha (konkrétně 17 situací) uvádíme výpočtovou situaci 1503, u které jsou chybně uvedené fasády (plochy pro výpočet rušivého osvětlení) před svítidly i za svítidly. Fasáda za svítidlem je umístěna v chodníku a fasáda před svítidlem také.

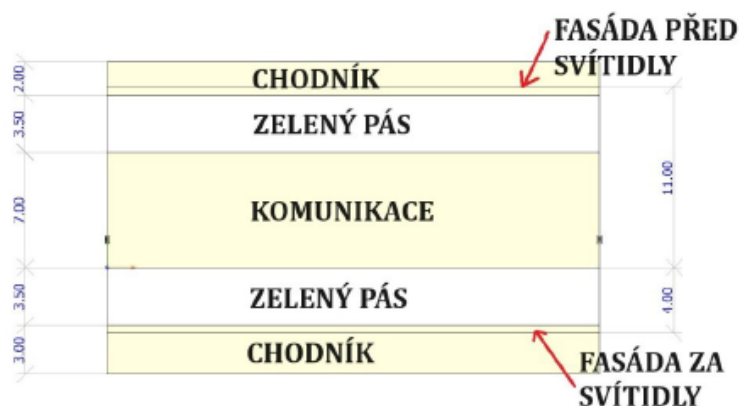


Zadání:

Označení svět. výpočtu	Vzdálenost sklopu od vozovky [m]	Mont. výška svítidla [m]	Přesah sv. do vozovky [m]	Rozteč sloupů [m]	Sklon svítidla [°]	Instalovaný příkon [W]	Třída osvětlení	Uvažované stmívání	Střední příkon [W]	Chodník na straně SB [m]	Zelený pás [m]	Park. stání [m]	Cyklo pruh [m]	Celková šířka jízdních pruhů [m]	Cyklo pruh [m]	Park. stání [m]	Zelený pás [m]	Chodník [m]
1408	2	6	-2	30	0	50	IVS	0,452058	22,60291	2				6				2
1410	2	10	1	30	0	50	IV4	0,593462	29,67312	2				8				2
1501	0,5	6,3	0,7	25	0	26	IVS	0,452058	11,75351	3	2		1	4		2	2	2
1503	0,5	10	1,7	30	0	34,9	IVS	0,452058	15,77683	3	3,5			7			3,5	2

Označení svět. výpočtu	Zóna životního prostředí	Vzdálenost objektu od krajnice vozovky u stožáru [m] (objekt za stožárem)	Vzdálenost objektu od krajnice vozovky u stožáru [m] (objekt před stožárem)
1503	E3	4	11

Výpočet osvětlení by pak vypadal následovně:



S odkazem na ZZVZ, kdy zadavatel veřejné zakázky nesmí dle § 36 odst. 3 přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele. Informujeme zadavatele, že nebudeme přesně a důkladně konkretizovat všechny tyto situace. Požadujeme, aby zadavatel provedl revizi zadávací dokumentace, která je zcela nezbytná pro vypracování nabídky.

Zároveň s tímto požadavkem na vysvětlení ZD požadujeme adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek. Jedná se o změnu zadání tak zásadní, že může rozšířit okruh potenciálních uchazečů.

Odpověď:

Odpověď uvedena v odpovědi na dotaz č. 3.

Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **22.01.2024**.

Zadavatel současně opravuje znění článku 10. Zadávací dokumentace, takto:

„• Lhůta pro podání nabídek v souladu s § 57 odst. 1 ZZVZ končí dne 22.01.2024 v 10:00 hodin.“



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU



Národní
plán
obnovy

Přílohy:

Příloha č. 1 - Podklady pro světelně-technické výpočty

.....
Mgr. Martin Budiš

osoba pověřená výkonem zadavatelských činností