



Ve Zlíně dne 16. ledna 2024

Věc: Zadávací řízení - „Obnova soustavy veřejného osvětlení Opava“ - vysvětlení zadávací dokumentace

V rámci nadlimitní veřejné zakázky na dodávky, zadané dle ust. § 56 a násl. podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a která je spolufinancována ze státního rozpočtu v rámci NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY, výzva č. 1/2022, komponenta 2.2.2., pod názvem „Obnova soustavy veřejného osvětlení Opava“, zadavatel obdržel dotazy, na které odpovídá takto:

Dotaz 1:

V tabulce "Příloha č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty" jsou zadány noční útlumy, které jsou v rozporu s normou ČSN. Ze tříd M5 a P5 se definovaným útlumem klesne pod M6 což je maximální možný útlum. Tyto hodnoty pak zadávám do výpočtu fasády což je také špatně. Je to důležitý údaj, ze kterého vychází i hodnotící kritérium.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že si před zahájením koncepční obnovy veřejného osvětlení zadal zpracování Generelu veřejného osvětlení, jehož cílem bylo zpracování souboru světelně-technických parametrů pro osvětlení pozemních komunikací na území města Opava. Generel veřejného osvětlení je zpracován v souladu se zákonem č.13/1997 Sb. a vyhláškou č.104/1997 Sb. Provozní režim veřejného osvětlení, který je předmětem dotazu, je zpracován v souladu nejen s výše uvedeným zákonem a vyhláškou, ale také se stanoviskem Ministerstva dopravy č.j.122/2016-170-BSP/1 ze dne 9. září 2016, který v souladu s ustanovením §25 vyhlášky č.104/1997 Sb. stanovuje, že „dálnice a silnice se vždy osvětlují v zastavěném území obcí. Mimo toto území se osvětlují jen zvláště určené úseky, jako např. na hraničních přechodech, v tunelech a na jejich přilehlých úsecích, výjimečně na křižovatkách, za podmínek obsažených v závazných ČSN 73 6102 a ČSN 73 7507. Osvětlení lze zřídit i v oblastech, kde to zdůvodňuje intenzita dopravy, případně četnost chodců a cyklistů. Podrobnosti obsahují doporučené české technické normy uvedené v příloze č. 1 pod č. 33, 34, 35, 49 a 51.“ Z tohoto stanoviska ministerstva dopravy je zřejmé, že provozní režim veřejného osvětlení musí být v souladu s normativními požadavky na dálnicích a silnicích v zastavěném území obce, což je ve zpracovaném Generelu VO dodrženo.

Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku dále uvádí, že „podle §35 odst.2 zákona o obcích (128/2000 Sb.) v samostatné působnosti ve svém územním obvodu pečují v souladu s místním předpoklady s s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.“ Stanovení provozního režimu veřejného osvětlení na místních komunikacích tudíž spadá do samostatné působnosti obce. Zadavatel sděluje, že na základě samostatné působnosti projednával v průběhu zpracování Generelu veřejného osvětlení stanovení provozního režimu nejen z pohledu energetické náročnosti soustavy veřejného osvětlení, ale zejména kladl důraz na podstatné snížení světelného znečištění na území města. Zadavatel opět sděluje, že oponentní posudek ke zpracovanému Generelu veřejného osvětlení zpracovala VŠB – Technická univerzita Ostrava, Centrum energetických a environmentálních technologií bez připomínek ke zpracovanému obsahu.



Na základě výše uvedených skutečností Zadavatel zásadně nesouhlasí s námitkou, že provozní režim veřejného osvětlení je chybně stanoven. Zadavatel požaduje zpracování návrhu řešení v souladu s přílohou č.5, 6a a 6aa Zadávací dokumentace.

Dotaz 2:

V dalším bodě dotazu mám pak další nesrovnalost a to možná ještě zásadnější! V tabulce "Příloha č. 7 - Specifikace svítidel" je uvažováno s jednotným útlumem pro všechny situace. Použili jste vzorec:

=Celkový instalovaný příkon soustavy [W] * Počet hodin provozu soustavy VO/rok [hod]: * 0,5579218 / 1000. Zde je koeficient útlumu 0,5579218 což zcela nekoresponduje s tabulkou v mém prvním dotazu. Není tedy zřejmé jaké hodnoty nočního útlumu fasády mám pro výpočty použít. Zadaní je pro mě zmatečné a plné rozporů které mají vliv na hodnotící kritéria!

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že vznesený dotaz nemá jakýkoli vliv na zpracování světelně-technických výpočtů, které mají uchazeči zpracovat v souladu s požadavky uvedenými v příloze č.5, 6a a 6aa Zadávací dokumentace a jehož výsledek mají uvést v příloze č.7 Zadávací dokumentace. Pro vyloučení jakýchkoli pochybností Zadavatel uvádí, že koeficient uvažovaného stmívání uvedený v „příloze č. 7 - Specifikace svítidel“ v buňce F100 je váženým průměrem všech parametrů „uvažované stmívání“ uvedených v příloze č.5 Zadávací dokumentace a je zcela v souladu s návrhem řešení a zpracovaným Energetickým posudkem. Zadavatel zásadně nesouhlasí s tím, že se jedná o zásadní nesrovnalost, která má vliv na hodnotící kritérium.

Dotaz 3:

Jako poslední ještě s odkazem na vysvětlení dotazů dalších z uchazečů jste opravili zadání geometrií pro výpočet fasád. Tato oprava je ale velmi zlá a svítidla jsou za fasádami, zase. Pan projektant asi nepochopil vážnost situace a opravu ve spěchu nezvládl. Je nezbytné aby oprava byla korektní a odpovídala skutečnosti tak, aby pak následné měření osvětlenosti (po realizaci výměny), kterou vyžaduje NPO odpovídala zadání!

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že na základě předchozích dotazů důkladně zkontroloval parametry pro světelně-technické výpočty uvedené v příloze č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty. Zadavatel se při kontrole zaměřil na soulad zadané geometrie soustavy veřejného osvětlení a osvětlovaného prostoru ve vztahu k výpočtům rušivého osvětlení. V rámci důkladné kontroly byly zjištěné nesrovnalosti opraveny a zveřejněny v rámci aktualizované přílohy č.5 Zadávací dokumentace.

Zadavatel dále sděluje, že termín uvedený v námitce („oprava je velmi zlá a svítidla jsou za fasádami zase“) je vágní a zcela neurčitý bez definice konkrétního podnětu k upřesnění. Pro vyloučení jakýchkoli pochybností Zadavatel doporučuje uchazeči předložit nabídku v souladu s přílohou č.5, 6a a 6aa Zadávací dokumentace, v které jsou uvedeny parametry pro světelně-technický výpočet pro osvětlení pozemních komunikací a pro výpočet rušivého světla. Parametry uvedené v příloze č.5 Zadávací dokumentace jsou zpracovány dle zásad



pro výpočty světelně-technických výpočtů (osvětlení pozemních komunikací) a dále blíže specifikovány pro výpočet rušivého světla. Zadavatel s uvedeným tvrzením zásadně nesouhlasí.

Dotaz 4:

8. 1. 2024 jsme se dotazovali:

Při finalizaci světelně technický výpočtů jsme narazili na fatální pochybení v zadání geometrií pro výpočty rušivého osvětlení. Díky tomuto pochybení projektanta je zcela nemožné vypracovat výpočty, a tedy vytvořit cenovou nabídku. Zadání je chybné natolik, že je v rozporu s normami ČSN. Proto toto pochybení může mít zásadní následky, a to krácení nebo ztrátu dotace. Splnění požadavků normy ČSN EN 12 464-2 je totiž základní podmínkou pro přidělení a schválení dotace.

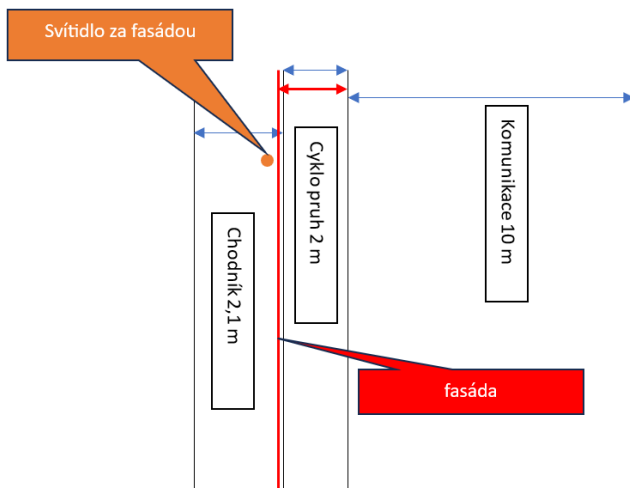
Sám zadavatel v dokumentu Příloha č. 6a - Technické parametry silničních svítidel uvádí: „S touto přílohou se musí každý účastník řádně seznámit a veškeré níže napsané parametry splnit v alespoň minimálních hodnotách dle ČSN EN 13 201 (osvětlení pozemních komunikací) a v maximálních hodnotách dle ČSN EN 12 464-2 (rušivé světlo); v případě údajů uvedených v přiložených světelnětechnických výpočtech dle ČSN EN 13 201 pak minimálně v těchto hodnotách s max. 30% navýšením oproti normové hodnotě.“ A v příloze Příloha č. 4 - Příloha č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty: „Výsledky výpočtu rušivého osvětlení budou v souladu s normou ČSN EN 12464-2“

Zároveň s tímto požadavkem na vysvětlení ZD požadujeme adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek. Jedná se o změnu zadání tak zásadní, že může rozšířit okruh potenciálních uchazečů. ...atd

11. 1. 2024 zadavatel zveřejnil vysvětlení ZD s novou přílohou:

„Příloha č. 1 k vysvětlení ZD ze dne 11.1.2024 - Podklady pro světelně-technické výpočty (1)“

Už při zpracování prvního opravného výpočtu na rušivé osvětlení tzn. Úsek 202 jsme opět narazili na chybu. Svítidlo je s přesahem -2,5 m od komunikace, za kterou je cyklo pruh 2m a chodník 2,1m, tzn že svítidlo VO 0,5m nad chodníkem. U zadání geometrie pro výpočet rušivého světla fasáda od hranice objektu 2,1m což ji posouvá před pozici svítidla, a tudíž nelze spočítat.



S odkazem na ZZVZ, kdy zadavatel veřejné zakázky nesmí dle § 36 odst. 3 přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele. Informujeme zadavatele, že nebudeme konkretizovat všechny tyto situace. Požadujeme, aby zadavatel provedl revizi zadávací dokumentace, která je zcela nezbytná pro vypracování nabídky.

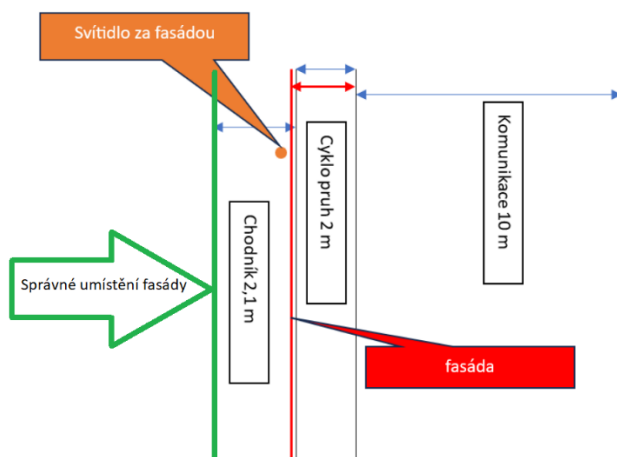
Zároveň s tímto požadavkem na vysvětlení ZD musíme požadovat adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek.



Odpověď:

Zadavatel sděluje, že interpretace parametrů pro zpracování světelně-technických výpočtů a výpočtů pro rušivé světlo ze strany tazatele je nesprávná. Na základě dotazů ze dne 8. 1. 2024 Zadavatel důkladně zkontroloval parametry pro světelně-technické výpočty uvedené v příloze č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty. Zadavatel se při kontrole zaměřil na soulad zadané geometrie soustavy veřejného osvětlení a osvětlovaného prostoru ve vztahu k výpočtům rušivého osvětlení. V rámci důkladné kontroly byly zjištěné nesrovnalosti opraveny a zveřejněny v rámci aktualizované přílohy č.5 Zadávací dokumentace. Zadavatel tímto nesouhlasí s tím, že by jakkoli přenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele.

Zadavatel dále sděluje, že v příloze č.5 Zadávací dokumentace je pro výpočet rušivého světla jednoznačně stanoveno, že „Vzdálenost je měřena vždy mezi objektem a krajnicí vozovky na straně VO.“ (nikoli od hrany jízdního pruhu, jak zakreslil tazatel v zaslaném obrázku). Pro vyloučení jakýchkoli pochybností Zadavatel uvádí správně zakreslenou situaci výpočtové plochy pro výpočet rušivého světla.



Zadavatel s uvedeným tvrzením zásadně nesouhlasí.

.....
Mgr. Martin Budiš

osoba pověřená výkonem zadavatelských činností