



Ve Zlíně dne 25. ledna 2024

Věc: Zadávací řízení - „Obnova soustavy veřejného osvětlení Opava“ - vysvětlení zadávací dokumentace

V rámci nadlimitní veřejné zakázky na dodávky, zadané dle ust. § 56 a násl. podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a která je spolufinancována ze státního rozpočtu v rámci NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY, výzva č. 1/2022, komponenta 2.2.2., pod názvem „Obnova soustavy veřejného osvětlení Opava“, zadavatel obdržel dotazy, na které odpovídá takto:

Dotaz 1:

V posledních DI a DI ze dne 8. 1. 2024 uvádíte, že „Vzdálenost je měřena vždy mezi objektem a krajnicí vozovky na straně VO.“ (nikoli od hrany jízdního pruhu, jak zakreslil tazatel v zaslaném obrázku). Touto odpovědí a Vaším obrázkem jste definovali, že krajnice vozovky je až za cyklopruhem. Tím zcela zásadně měníte kompletní původní zadání u úseků 202; 301; 402; 403; 502; 503; 1501; 10090.

Standardní zadání u většiny výběrových řízení je vložení výstřižků z výpočtových programů

Je tedy parkovací stání také součástí vozovky či nikoliv?

Všechny cyklopruhy jsou součástí vozovky?

Sloupec Přesah do vozovky tedy odkazuje na hranu vozovky (s cyklopruhem) a nikoliv jízdního pruhu?

Prosím o přesnou specifikaci nejasného zadání.

Odpověď:

Zadavatel se nesouhlasí s tvrzením, že by jakkoli zásadně změnil kompletní původní zadání úseků a sděluje, že od zahájení zadávacího řízení je v „Příloze č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty“ uvedeno v části pro výpočet rušivého světla, že „Vzdálenost je měřena vždy mezi objektem a krajnicí vozovky na straně VO“. Zadavatel ve své odpovědi pouze uvedl na pravou míru zcela chybné uvažování tazatele, který si nedostatečně prostudoval zadávací dokumentaci.

Pro vyloučení jakýchkoli pochybností Zadavatel sděluje, že pro výpočet rušivého světla jsou parkovací stání a cyklopruhy umístěné ve vozovce součástí vozovky. Pro výpočet osvětlení pozemní komunikace se použije pro výpočet parametr „Přesah do vozovky“ neboť světelně-technický výpočet se řídí pravidly výpočetních programů, které tuto vzdálenost měří od jízdního pruhu

Dotaz 2:

u situace č. 1016, kterou jste zadali, při rozteči 35 m a výšce SB 5 m není možné splnit parametr podélné rovnoměrnosti a současně parametr oslnění. Na základě normy 13201-4, ve které je uveden výpočet prahového přírůstku.

$$f_{Tl,m} = 65 \cdot \frac{L_{v,m}}{L_m}$$

Kde $L_{v,m}$ [cd·m⁻²] je počáteční ekvivalentní závojevý jas a L_m [cd·m⁻²] je počáteční průměrný jas povrchu komunikace.

$$L_{v,l,m} = 9,86 \left[1 + \left(\frac{A_y}{66,4} \right)^4 \right] \frac{E_{l,m}}{\theta_{l,m}^2}$$

Při výpočtu $L_{v,m}$ [cd·m⁻²], přitom hraje roli Θ_k [°], což je úhel mezi směrem pozorování a středem k-tého svítidla. Tento úhel je příliš nízký z důvodu vysoké rozteče a nízké výšky svítidel, a proto není možné splnit požadavek prahového přírůstku.

Prosím o opravu zadání.



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU



Národní
plán
obnovy

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že na základě vzneseného dotazu provedl kontrolu Zadávací dokumentace, při které se zaměřil na shodu tříd osvětlení uvedených v „Příloze č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty“ a v Generelu veřejného osvětlení u všech vzorových úseků. V rámci důkladné kontroly byly zjištěny záměny tříd osvětlení v celkem 4 případech (úsek 303, 803, 905 a 1016). Zadavatel všechny změny tříd osvětlení zapracoval do nové „Přílohy č. 5 - Podklady pro světelně-technické výpočty“, který je přílohou tohoto vysvětlení. Opravené hodnoty tříd osvětlení jsou označeny červenou barvou. K zadanému dotazu Zadavatel sděluje, že pro vzorový úsek 1016 opravil Zadavatel třídu osvětlení v souladu s Generelem VO na P4, která má jiné požadavky na oslnění než chybně uvedená třída.

.....
Mgr. Martin Budiš

osoba pověřená výkonem zadavatelských činností