



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

zpracovaná dle ustanovení § 217 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

| | |
|-----------------------|---|
| Název veřejné zakázky | „Obnova soustavy veřejného osvětlení Opava“ |
|-----------------------|---|

1. Identifikační údaje zadavatele

| | |
|---|--------------------------------|
| Zadavatel | Město Opava |
| Sídlo zadavatele | Horní náměstí 69, 746 01 Opava |
| Právní forma: | Obec |
| IČ: | 00300535 |
| Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele | Ing. Tomáš Navrátil, primátor |

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce stávajícího osvětlení pro zlepšení kvality osvětlení na komunikacích nacházejících se ve městě Opava a snížení světelného znečištění a energetické náročnosti soustavy v rámci dotačního programu NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY, výzva č. 1/2022, komponenta 2.2.2.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

4. Druh zadávacího řízení

| | |
|------------------------|-----------------|
| Druh zadávacího řízení | Otevřené řízení |
|------------------------|-----------------|

5. Identifikační údaje vybraného účastníka zadávacího řízení



6. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

7. Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím poddodavatele

8. Identifikační údaje všech účastníků zadávacího řízení a jejich nabídkové ceny

| Číslo nabídky | Obchodní firma / právní forma účastníka | Sídlo účastníka | IČ účastníka | Nabídková cena bez DPH |
|---------------|---|-------------------------------|--------------|------------------------|
| 1. | LAMBERGA s.r.o. | Kociánka 8/10, 612 00 Brno | 29241723 | 7 971 618,00 Kč |
| 2. | ReSpol s.r.o. | Hlavnice 50, 747 52 Hlavnice | 46580646 | 7 635 109,80 Kč |
| 3. | ILLUM s.r.o. | Švihovská 136/8, 301 00 Plzeň | 08762422 | 9 229 440,00 Kč |

9. Vyloučení účastníci zadávacího řízení

10. Zrušení zadávacího řízení

Zadavatel dne 06.11.2023 oznámil ve Věstníku veřejných zakázek zahájení výše uvedeného zadávacího řízení pod evidenčním číslem Z2023-050834 a v Úředním věstníku EU pod číslem 2023/S230-723420 a dne 10.11.2023 zveřejnil kompletní zadávací podmínky na profilu zadavatele <http://zakazky.opava-city.cz/>. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 07.02.2024 do 10 hodin.

Do konce lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel tři nabídky, které byly posouzeny a vyhodnoceny. Na základě tohoto vyhodnocení zadavatel rozhodl o vyloučení dvou účastníků zadávacího řízení a dne 28.3.2024 zadavatel odeslal vyloučeným účastníkům zadávacího řízení rozhodnutí o jejich vyloučení a všem účastníkům zadávacího řízení Oznámení o přidělení zakázky.



Ve lhůtě pro podání námitek zadavatel obdržel námítky proti vyloučení účastníků zadávacího řízení. Na základě posouzení a vyhodnocení obdržených námitek zadavatel dospěl k závěru, že z jeho strany došlo k níže uvedeným okolnostem, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, a to z důvodu, že zadavatel stanovil zadávací podmínky, které jsou v rozporu s ustanoveními § 6 zákona.

Zadavatel stanovil v rozporu s ust. § 36 odst. 1 zákona požadavky na doložení technických parametrů požadovaných svítidel. Tyto požadavky na kvalifikační předpoklady byly stanoveny nepřiměřeně, diskriminačně a bezdůvodně zaručovali konkurenční výhodu některým dodavatelům. Zadavatelem stanovené zadávací podmínky tak vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěži.

Zadavatel požadoval, aby účastníci zadávacího řízení jako součást své nabídky doložili pro svítidla následující doklady:

- Certifikát RoHS dle směrnice Evropského parlamentu a Rady o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických zařízeních
- Certifikát RoHS dle směrnice Evropského parlamentu a Rady o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických zařízeních

A to jako doklad o tom, že nabízení a následně dodávaná svítidla lze používat na trhu.

Dále zadavatel požadoval, aby účastník doložil jím a výrobcem potvrzený dokument - Technické parametry svítidel.

Nastavení výše uvedených požadavků lze považovat za diskriminační a omezující hospodářskou soutěž.

Požadavek na doložení dokumentu označeného jako Technické parametry svítidel jak účastníkem, tak i výrobcem lze považovat za požadavek, který dochází k diskriminaci dodavatelů, protože nedoložení dokumentu, který potvrzuje že nabízené plnění splňuje veškeré technické požadavky, ze strany výrobce nemůže mít žádný vliv na to, zda plnění ze strany dodavatele bude provedeno řádně a jím nabízené plnění odpovídá všem požadavkům, které zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách. Zvláště když v tomto případě výrobce nabízeného plnění není účastníkem či uchazečem zadávacího řízení a jedná se o defacto volně dostupné zboží. Naopak tento požadavek může mít vliv na možnou účast dodavatele v zadávacím řízení, neboť svévolné rozhodnutí výrobce, že konkrétnímu dodavateli dokument Technické parametry svítidel nepotvrdí nebo neposkytne mohou zjevně diskriminovat takového dodavatele i když požadovaným plněním jinak disponuje a je zřejmé, že jím nabízené plnění zadavatelem stanovené požadavky splňuje.

Z výše uvedeného vyplývá, že ze strany zadavatele mohlo dojít k porušení zásad dle § 6 zákona, a to zejména zásady nediskriminace a rovného zacházení. Z výkladové a rozhodovací praxe vyplývá, že zásada rovného zacházení vyžaduje, aby zadavatel zacházel stejným způsobem se všemi dodavateli v rámci celého zadávacího řízení, a to již ve fázi přípravy zadávacího řízení, a tedy i zadávacích podmínek. Dle rozsudku SD EU C-87/94 musí mít všichni uchazeči při přípravě svých nabídek rovné šance. Co se týká zásady nediskriminace jde o zvláštní vyjádření zásady rovného zacházení. Judikatura přitom rozlišuje diskriminaci zjevnou, kdy by bylo uplatňovány rozdílné podmínky vůči jednotlivým dodavatelům, což může být zejména dáno tím, že v důsledku postupu zadavatele by bylo nebo je některým dodavatelům znemožněno nebo ztíženo se ucházet o veřejnou zakázku za podmínek, které mají dodavatelé ostatní. Ze strany zadavatele však



může dojít i k diskriminaci skryté, kterou se rozumí uplatňování formálně shodných požadavků, které však mají na některé subjekty odlišný dopad.

Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel mohl porušit základní zásady a ustanovení zákona o veřejných zakázkách, tudíž není možné po zadavateli požadovat, aby pokračoval ve stávajícím výběrovém řízení. Proto zadavatel rozhodl o zrušení tohoto zadávacího řízení tak, jak je uvedeno výše.

Ve Zlíně dne 08.06.2024

.....

Mgr. Martin Budiš

za osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností