



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 130118/2019

ŽPZ/25575/2019/Huj

205.3 S10 N

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2019-11-20

Ing. Martin Iwaszek

Majakovského 2124/48

Mizerov, 734 01 Karviná

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po zkoordinování jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **vydává** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu žadateli statutárnímu městu Opava, IČO: 00300535, se sídlem Horní náměstí 382/69, Město 746 01 Opava, které na základě plné moci zastupuje Ing. Martin Iwaszek, IČO: 04826639, se sídlem Majakovského 2124/48, Mizerov, 734 01 Karviná, (dále též jen „žadatel“),

k záměru „Opava - telematika“ (dále též jen „záměr“)

na základě předložené projektové dokumentace (DUR, vypracoval: Ing. Luděk Obrdlík, číslo zakázky: 12/2019, září 2019) k umístění tohoto záměru na pozemcích parc. č. 531, 686, 687/1, 712/1, 713/1, 713/2, 752/79, 947/3, 1156/11, 1156/12, 2893/1, 2893/17, 2893/29, 2893/30, 2895/1, 2896/1, 2896/8, 2896/9, 2896/10, 2896/11, 2896/12, 2896/13, 2896/14, 2896/15, 2896/16, 2897/1, 2897/2, 2897/3, 2897/10, 2897/13, 2897/14, 2897/15, 2897/16, 2897/17, 2897/22, 2906/1, 2906/3, 2963/1, 2963/3, 2963/4, 3008, 3024/1, 3024/2, 3024/4, 3027, 3028, 3033/1, 3033/3, 3033/11, 3061/3, 3062/1, 3062/2 v katastrálním území Opava-Předměstí a na pozemcích parcelní číslo 4/1, 8/2, 9/1, 492/1, 492/3, 494, 549/1, 554/1, 560/1, 560/2, 562/2, 565/5, 566/1, 566/2, 566/3, 566/4, 566/5, 566/6, 566/15, 566/16, 570/1, 571/1 a 571/6 v katastrálním území Opava-Město,

toto **koordinované závazné stanovisko**:

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

I.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) a podle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, na základě žádosti Statutárního města Opava, IČO: 00300535, se sídlem Horní náměstí 382/69, Město 746 01 Opava, kterou na základě plné moci zastupuje Ing. Martin Iwaszek, IČO: 04826639, se sídlem Majakovského 2124/48, Mizerov, 734 01 Karviná (dále jen „žadatel“), ve věci návrhu na obnovu „Opava - telematika“, národní kulturní památky „Společenský dům (Obchodní a živnostenská komora) v Opavě“ (rejstř. č. ÚSKP ČR 423) na pozemku parc. č. 712/1 v k. ú. Opava-Předměstí, obec Opava, v rámci koordinovaného stanoviska, toto závazné stanovisko:

Krajský úřad, jako příslušný orgán státní památkové péče, dospěl k závěru, že navrhované práce na národní kulturní památce a jejího prostředí „Společenský dům (Obchodní a živnostenská komora) v Opavě“ na pozemku parc. č. 712/1 v k. ú. Opava-Předměstí, obec Opava, představující, obměnu vnitřního hardwaru (vybavení) stávajících skříní (tj. rozvaděče a řadiče) a nátěru těchto stávajících skříní v barevném odstínu RAL 1013 dle barvy fasády předmětné památkově chráněné budovy, a s tím spojených výkopových prací (dle přiložené projektové dokumentace a úvodní žádosti a doplněných žádostí), jsou ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči

p ř í p u s t n é .**Odůvodnění**

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 3. 9. 2019 žádost, dne 26. 9. 2019 doplněnou žádost a dne 4. 11. 2019 doplněnou a zároveň zúženou žádost o některé práce do protokolu pod č. j. MSK 160650/2019, v rámci koordinovaného stanoviska o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru (DUR, vypracoval: Ing. Luděk Obrdlík, číslo zakázky: 12/2019, září 2019), k umístění tohoto záměru na pozemcích parc. č. 531, 686, 687/1, 712/1, 713/1, 713/2, 752/79, 947/3, 1156/11, 1156/12, 2893/1, 2893/17, 2893/29, 2893/30, 2895/1, 2896/1, 2896/8, 2896/9, 2896/10, 2896/11, 2896/12, 2896/13, 2896/14, 2896/15, 2896/16, 2897/1, 2897/2, 2897/3, 2897/10, 2897/13, 2897/14, 2897/15, 2897/16, 2897/17, 2897/22, 2906/1, 2906/3, 2963/1, 2963/3, 2963/4, 3008, 3024/1, 3024/2, 3024/4, 3027, 3028, 3033/1, 3033/3, 3033/11, 3061/3, 3062/1, 3062/2 v katastrálním území Opava-Předměstí a na pozemcích parcelní číslo 4/1, 8/2, 9/1, 492/1, 492/3, 494, 549/1, 554/1, 560/1, 560/2, 562/2, 565/5, 566/1, 566/2, 566/3, 566/4, 566/5, 566/6, 566/15, 566/16, 570/1, 571/1 a 571/6 v katastrálním území Opava-Město. Záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětná stavba slouží a bude sloužit ke zvýšení bezpečnosti dopravy a chodců, jedná se o modernizaci sedmi stávajících světelných signalizačních zařízení (SSZ) v Opavě. Součástí je úprava nástupních ploch přechodů pro chodce (varovné a signální pásy) a úprava vodorovného dopravního značení přechodů. Budou vybaveny akustickou signalizací pro nevidomé (s bezdrátovým aktivováním). Bude rovněž provedena výměna dvou stávajících koordinačních kabelů na ulicích Olbrichova, Nádražní okruh, Komenského a Praskova, úprava dispozice křižovatky se silnicí III/4642 (Komenského, Těšínská ve směru od Ostravy) a zřízeno dispečerského pracoviště na Technických službách Opava s.r.o.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání závazných stanovisek k předmětnému záměru. Postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad zahrnul do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí. Toto koordinované závazné stanovisko je vydáváno za splnění předpokladu, že požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů nejsou v rozporu. Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení.

Jednotlivé záměrem dotčené veřejné zájmy, které krajský úřad hájí a o nichž by bez koordinace byla vydávána jednotlivá závazná stanoviska, jsou posouzeny v jednotlivých výrocích tohoto koordinovaného závazného stanoviska a k jejich odůvodnění krajský úřad uvádí následující.

K výroku I:

Krajský úřad, jako příslušný orgán státní památkové péče, obdržel dne 3. 9. 2019 úvodní žádost, dne 26. 9. 2019 doplněnou žádost a dne 4. 11. 2019 doplněnou a zároveň zúženou žádost o některé práce do protokolu pod č. j. MSK 160650/2019, v rámci koordinovaného stanoviska, k návrhu na obnovu ve věci „Opava - telematika“, na pozemku parc. č. 712/1 v k. ú. Opava-Předměstí, obec Opava, národní kulturní památky „Společenský dům (Obchodní a živnostenská komora) v Opavě“, rejstř. č. ÚSKP ČR 423 (prohlášenou za národní kulturní památku Nařízením vlády č. 69/2017 Sb., ze dne 20. února 2017, o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky). Jelikož se jedná o obnovu národní kulturní památky a jejího prostředí, jsou dotčeny zájmy státní památkové péče.

Dne 9. 10. 2019 byla zaslána úvodní a doplněná žádost (doručena 9. 10. 2019) odborné organizaci státní památkové péče, tj. Národnímu památkovému ústavu, o písemné vyjádření podle ust. § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči. Písemné vyjádření pod č. j. NPU-381/79726/2019 krajský úřad obdržel dne 30. 10. 2019, přičemž odborná organizace v něm doporučuje vydat přípustné závazné stanovisko s podmínkou pro přípustnost zamýšlených prací (citace kurzívou):

„1. nové rozvodné skříně budou provedeny opět v plechu a budou opatřeny nátěrem v odstínu dle barvy fasády objektu.“

S následným odůvodněním:

„Navrhované úpravy nebudou významnějším způsobem měnit stávající stav. Rozvodné skříně jsou pohledově odcloněny vzrostlou zelení a byly sem přemístěny z prostranství před objektem, kde působily mnohem rušivějším dojmem. Stávající řešení tedy lze chápat jako kompromis mezi funkcí a estetickým hlediskem.“

Ad 1) Aby byly předmětné novodobé utilitární prvky pohledově minimalizovány a nenarušovaly vnímání architektonického výrazu památky, je nezbytné je řešit v tradičních materiálech a v barevném řešení, které na sebe nebude v kontextu s fasádou památky významněji poutat pozornost.“

Dne 4. 11. 2019 se žadatel přišel seznámit s podklady pro vydání závazného stanoviska. K podkladům, ústně do protokolu pod č. j. MSK 160650/2019 sepsaného dle ust. § 18 správního řádu, uvedl následující (citace kurzívou):

„Z předmětné žádosti pod č. j. MSK 130118/2019 ze dne 3. 9. 2019 a doplněné žádosti pod č. j. MSK 142074/2019 ze dne 26. 9. 2019, chci vyjmout, respektive zúžit žádost, ve smyslu ustanovení § 45

3/7

odst. 4 správního řádu, o tyto práce: Na hranici pozemků parc. č. 712/1 a 713/2 budou stávající skříně nahrazeny novými se stejnými rozměry.

Současně do tohoto protokolu upřesňuji a doplňuji žádost o tyto skutečnosti: U stávajících skříní (tj. rozvaděče a řadiče) bude obměněn pouze vnitřní Hardware (vybavení). Stávající skříně (tj. rozvaděč a řadič) budou natřeny v barevném odstínu RAL 1013 dle barvy fasády předmětné památkově chráněné budovy knihovny Petra Bezruče."

K výše uvedenému zúžení úvodní a doplněné žádosti podatele podle ust. § 45 odst. 4 správního řádu krajský úřad uvádí, že se jedná o legitimní oprávnění žadatele disponovat s předmětem své žádosti. Na okruh prací uvedených ve výše citovaném protokolu pod č. j. MSK 160650/2019 bude proto nahlíženo jako na práce, které nejsou součástí úvodní a doplněné žádosti.

Správní orgán zhodnotil veškeré podklady jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

Národní kulturní památka je jedinečná pro svoje historické, urbanistické, architektonické a umělecko-řemeslné hodnoty dokládající stavební vývoj objektu, který je unikátním příkladem tradicionalistické architektury počátku 20. století. Městský dům kultury Petra Bezruče byl vystavěn v letech 1909 – 1910 podle projektu krnovského rodáka a architekta Leopolda Bauera, který je také autorem návrhů vstupních zdobených dveří a všech svítidel, ozdobných mříží, kování, které se v budově nacházejí. Stavba na Nádražním okruhu v Opavě je pojata jako volně stojící dvoupatrová monumentální budova se zadním křídlem, půdorysně založena ve tvaru písmena T. Na výzdobě budovy, která je zdobena uměleckými díly, vyjadřující vztah k výrobě, řemeslům a obchodu ve Slezsku se podílela řada předních umělců a řemeslníků z dané lokality. Autorem návrhu vitráží ve velkém zasedacím sále je Malíř Adolf Zdražila. Další slezský umělec, sochař Josef Obeth, je autorem čtyř plastik nad hlavním vchodem do budovy a 16 kamenných reliéfů na fasádě. K chráněným hodnotám předmětného objektu dále patří především architektonické a urbanistické řešení, prostorové a hmotové uspořádání, dochované původní konstrukční materiály a dekorativní členění fasády, výplně otvorů, tvar a sklon střechy, výšková hladina. Významnou památkovou hodnotu představují vzhledem k poměrně intaktně dochovanému interiéru, vnitřní movité vybavení a konstrukční části budovy. Samotná hodnota řešené plochy kolem budovy knihovny Petra Bezruče spočívá v jejím prostorovém a urbanistickém řešení v rámci národní kulturní památky.

Krajský úřad konstatuje, že navrhované práce, tj. obměna vnitřního HW (vybavení) stávajících skříní a nátěru těchto skříní v barevném odstínu RAL 1013, a s tím spojených výkopových prací na pozemku parc. č. 712/1 v k. ú. Opava-Předměstí, nebude mít negativní vliv na základní památkovou podstatu a kulturně-historické hodnoty národní kulturní památky a jejího prostředí. Jelikož míra zásahů (tj. výkopové práce) do zpevněných ploch a travnatých ploch podél řešené budovy je minimální, s tím, že tyto řešené plochy mají být současně následně uvedeny do původního stavu. Taktéž v případě obměny vnitřního vybavení a nátěru stávajících skříní, se jedná o řešení, které negativně neovlivní prostředí této národní kulturní památky. Poněvadž se jedná především o modernizaci stávajících skříní, kdy současně nové barevné řešení těchto prvků (v barevném pojednání podle barvy fasády památkově chráněné budovy) je koncipováno tak, aby se tyto prvky lépe esteticky začlenily do daného prostoru a barevně korespondovaly s budovou národní kulturní památky. Z výše uvedených důvodů, lze tak tyto navrhované práce na pozemku národní kulturní památky a jejím prostředí akceptovat.

K podmínce uložené v písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče krajský úřad uvádí následující:

Podmínka č. 1 v rámci písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče podmiňující přípustnost zamýšlených prací nebyla do tohoto závazného stanoviska přejata, neboť žadatel v průběhu řízení dne 4. 11. 2019 formou zúžení a doplnění předmětu žádosti do protokolu pod č. j. MSK 160650/2019 podmínku v části barevného řešení skříní v odstínu dle barvy fasády památkově chráněného objektu, splnil. Taktéž část podmínky požadující, aby nové rozvodné skříně byly provedeny opět v plechu, je bezpředmětná, jelikož stávající vnější konstrukce skříní zůstane zachována. K výše uvedenému je potřeba podotknout, že se jedná o oprávnění žadatele disponovat s předmětem své žádosti.

Navrhované řešení je tak v souladu se zájmy státní památkové péče a s památkovými hodnotami národní kulturní památky, které jsou z hlediska památkové péče chráněny.

Krajský úřad dále uvádí, jelikož ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, že se v rámci postupu předcházejícího vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska zabýval ve vztahu k záměru všemi dotčenými veřejnými zájmy, které obecně podle jednotlivých právních předpisů hájí prostřednictvím vydávání závazného stanoviska, přičemž u dále uvedených oblastí veřejné správy zjistil následující.

1. **Podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. e) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, uděluje podle § 9 odst. 8 tohoto zákona souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha. Takový souhlas se uděluje formou závazného stanoviska, vyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu. Předmětný záměr však nepředpokládá odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a proto **také krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria, a proto také **krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
3. Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“)**,
 - a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;
 - b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit, vzhledem k jeho povaze a vzdálenosti evropsky významných lokalit od záměru;
 - c) nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.
4. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**,

ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože záměr svým charakterem nenaplnuje dikci žádného z bodů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

5. **Dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů** z hlediska výkonu působnosti silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic I. třídy nezasahuje řešený záměr do silnice I. třídy, netýká se ani řešení silnic II. a III. třídy z hlediska územního řízení dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb.
6. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, také při postupu podle stavebního zákona při umísťování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také **krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
7. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria, neboť se nejedná o umístění stavby v chráněném ložiskovém území, když se předmětný záměr nachází mimo jakékoli chráněné ložiskové území. **Proto také krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
8. **Podle § 11 odst. 2 písm. b) a § 27 odst. 1 písm. e) a odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje takovýto zdroj znečišťování ovzduší, **krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
9. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů**, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto

zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem.**

10. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona** krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Takové závazné stanovisko se vydává, jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 stavebního zákona nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, a nevydává se pro stavební záměry v zastavěném území nebo zastavitelné ploše uvedené v § 103 odst. 1 stavebního zákona. Jelikož předmětný záměr se nenachází ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností, nýbrž pouze ve správním obvodu jedné obce s rozšířenou působností, **krajský úřad jako orgán územního plánování není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

11. **Krajský úřad podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů,** vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Toto koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru hájí a ohledně kterých vydává závazné stanovisko. Krajský úřad neshledal, že by byl ve vztahu k předmětnému záměru dotčeným orgánem vydávajícím závazné stanovisko v jiných oblastech veřejné správy, než které jsou uvedeny v závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska.

S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona. Vydáním tohoto koordinovaného závazného stanoviska krajský úřad plně vyhověl žadatelově žádosti.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 4 odst. 9 stavebního zákona a § 149 odst. 5 správního řádu odvolací správní orgán zrušení, změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

7/7